

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Конторович Ольга Игоревна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ
ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление
инновациями

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Лосева Ольга Владиславовна,
доктор экономических наук, доцент

Москва – 2021

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 03 февраля 2022 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 55, Зал заседаний учёных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Трачук А.В., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абдикеев Н.М., д.техн.н., профессор;
учёный секретарь – Погодина Т.В., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Гаврилин Е.В., д.э.н.;
Гончаренко Л.П., д.э.н., профессор;
Кузнецов Н.В., д.э.н.;
Лосева О.В., д.э.н., доцент;
Мельник М.В., д.э.н., профессор;
Паштова Л.Г., д.э.н., доцент;
Ряховская А.Н., д.э.н., профессор;
Смирнов В.М., д.э.н., доцент;
Шаркова А.В., д.э.н., профессор;
Юданов А.Ю., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 25 октября 2021 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.102

Т.В. Погодина

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью повышения результативности инновационной деятельности в России в целях создания благоприятной среды для построения инновационно-ориентированной экономики, нацеленной на ускорение социально-экономического развития, технологическое обновление и модернизацию промышленности, доля вклада которой в ВВП страны составляет 30%.

Развитие методов и совершенствование практики оценки результатов инновационной деятельности промышленных предприятий ориентировано на то, чтобы обеспечить предприятию эффективное использование своих интеллектуальных ресурсов – человеческого капитала и нематериальных активов (далее – НМА) – в процессе управления инновационной деятельностью и, как следствие, рост конкурентоспособности в условиях экономики знаний.

Потребность в совершенствовании методов оценки результатов инновационной деятельности промышленных предприятий вытекает из ряда взаимосвязанных проблем, имеющих теоретический, методический и практический характер:

- отсутствие обоснованной и развернутой классификации результатов инновационной деятельности промышленных предприятий, учитывающей вклад инноватора в их создание и коммерциализацию, возможность отчуждения и постановки на баланс предприятия, стадию жизненного цикла инноваций, социальные последствия для предприятия и общества в целом. Такая классификация даст основание для выбора подходов и методов оценки ее результатов и повысит полноту и достоверность их учета;

- недооценка роли интеллектуальных ресурсов как фактора инновационного развития промышленных предприятий, необходимости комплексного механизма трансформации инноваций в идентифицируемые нематериальные активы, способные увеличить капитализацию предприятия. Это препятствует разработке и реализации стратегии инновационного развития предприятия на основе эффективного использования интеллектуальных ресурсов;

- низкая мотивация значительного числа руководителей и работников промышленных предприятий к инновационной деятельности, высокая степень сопротивления инновациям, неготовность к новым глобальным вызовам

современности, включая цифровизацию экономики, обуславливающим необходимость предприятий проявлять высокую инновационную активность. Устойчивость функционирования и развития современных промышленных предприятий во многом определяется их способностью адаптироваться к новым условиям и отвечать на эти вызовы, эффективно используя свои человеческие ресурсы, являющиеся генераторами инноваций. В связи с этим требуется разработка механизмов мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников на основе новых методов комплексной оценки индивидуальных результатов инновационной деятельности и стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта.

Указанные проблемы актуализируют поиск путей совершенствования методов количественной и качественной оценки результатов инновационной деятельности, а также механизмов повышения эффективности ее управления.

Степень разработанности темы исследования. Общим вопросам теории инноваций и их классификации посвящены работы И.Е. Артемьева, И.Т. Балабанова, И.Б. Гуркова, Т. Давила, П. Друкера, А.Ю. Егорова, П.Н. Завлина, Н.Д. Ильенковой, С.Д. Ильенковой, Л.К. Казенцова, Н.Д. Кондратьева, М. Кастельса, Б.В. Леонтьева, Г. Менша, Л.Э. Миндели, А.И. Пригожина, Б. Санто, Б. Твисса, А.В. Тебекина, Э.А. Уткина, Р.А. Фатхутдинова, М. Хучек, Й. Шумпетера, Ю.В. Яковца и др. Тем не менее, классификация инноваций нуждается в доработке с позиций выявления потенциальных новшеств, способных приносить промышленному предприятию конкурентные преимущества, и социальных последствий от внедрения.

Необходимо отметить, что для целей исследования существенную роль играет теория интеллектуального капитала, в которую значительный вклад внесли К. Свейби, Т. Стюарт, М. Полани, П. Друкер, Х. Такеучи, Т. Ллойд, Р. Аккоф, Э. Брукинг, Л. Эдвинсон, М. Мэлоун, Н.М. Абдикеев, а также человеко-ориентированного управления инновационной деятельностью, элементы которой представлены в работах В.Л. Белоусова, Е.В. Джамай, И.В. Скобляковой, В.А. Дресвянникова, О.В. Лосевой, Н.М. Фонштейн.

Проблемы оценки интеллектуальной собственности и нематериальных активов компании затрагиваются в трудах многих отечественных и зарубежных ученых, таких как Д. Андриссен, Г.Г. Азгальдов, С.В. Валдайцев, А.Т. Волков, А.Л. Гапоненко, Р.П. Булыга, А.Н. Козырев, Ю.В. Козырь, Н.Н. Карпова, Б.Б. Леонтьев,

Х.А. Мамаджанов, О.В. Новосельцев, М.А. Федотова. Вместе с тем, следует отметить, что до конца не решенными остаются проблемы трансформации инноваций в идентифицируемые нематериальные активы с целью постановки на баланс предприятия.

Оценке интеллектуальной составляющей инновационного продукта посвящены работы К.К. Арабян, М.А. Бендикова, Н.Н. Ивлиевой, Е.Н. Селезнева и др. Однако существует необходимость в разработке методов оценки стоимости интеллектуального продукта, учитывающих вклад человеческого капитала и соответствующие риски инновационной деятельности.

Развитию механизмов стимулирования инновационной деятельности предприятий уделено внимание в работах А.И. Анчишкина, М.Ю. Архиповой, А.Е. Варшавского, Л.М. Гохберга, А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой, Л.Г. Паштовой, А.В. Трачука, Т.В. Погодиной, А.В. Шарковой и др. Следует отметить, что данные механизмы, как правило, ориентируются на коллективные результаты инновационной деятельности работников, которые легко трансформируются в нематериальные активы и могут быть поставлены на баланс. Необходимо совершенствование системы мотивации и стимулирования работников промышленных предприятий на основе учета индивидуальных результатов их инновационной деятельности.

Несмотря на высокую степень изученности перечисленными учеными исследуемой проблематики, существует объективная необходимость и потребность в развитии методов оценки результатов инновационной деятельности (далее – ИД) с целью обеспечения более эффективного использования интеллектуальных ресурсов промышленного предприятия – человеческого капитала и нематериальных активов.

Цель и задачи исследования. Целью исследования являются совершенствование методов и моделей оценки результатов инновационной деятельности с позиций человеко-ориентированного подхода к ее управлению и разработка на этой основе практических рекомендаций, направленных на повышение инновационной активности промышленных предприятий.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– обосновать применение человеко-ориентированного подхода, учитывающего ключевую роль интеллектуальных ресурсов (человеческого капитала и нематериальных активов) к управлению и оценке результатов инновационной деятельности, раскрыть принципы оценки данных результатов;

- дать расширенную классификацию результатов инновационной деятельности в рамках человеко-ориентированного подхода как основу для формирования методического инструментария оценки полученных результатов ИД;
- разработать методические рекомендации для проведения качественной оценки результативности инновационной деятельности промышленного предприятия с учетом социально-экономических последствий инноваций для предприятия и общества в целом, и на этой основе построить алгоритм трансформации формализуемых результатов ИД в нематериальные активы;
- предложить модель для оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта, учитывающей вклад человеческого капитала и риски, связанные с интеллектуальными ресурсами;
- разработать методику оценки индивидуальных инновационных результатов и предложить механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников, основанный на ранжировании работников по уровню инновационной активности.

Объектом исследования являются результаты инновационной деятельности промышленных предприятий.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе развития и использования методов, инструментов, моделей оценки результатов инновационной деятельности.

Область исследования соответствует пунктам 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах», 2.12. «Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий», 2.26. «Разработка методологии управления интеллектуальной собственностью и методов оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта» Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки).

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования являются основные положения теорий интеллектуального капитала, человеческого капитала, жизненного цикла инноваций, количественных измерений, концепций управления интеллектуальными ресурсами, знаниями, инновационными

процессами промышленных предприятий. Для решения поставленных задач использовались общенаучные методы эмпирических исследований, эксперимента, диалектического познания, методы статистико-математической обработки и анализа данных, моделирования, оценки интеллектуальной собственности и нематериальных активов, человеческого капитала, методы анкетирования и экспертных оценок, табличные и графические способы визуализации данных.

Информационная база исследования. В работе использованы материалы Федеральной службы государственной статистики; официальная статистическая информация российских министерств, российских промышленных предприятий; исследования отечественных и зарубежных ученых по проблематике диссертации; периодические издания; информационные ресурсы сети Интернет; материалы научно-практических конференций, а также полученные результаты научно-исследовательских работ, выполненных по теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в формировании теоретических положений, разработке моделей и развитии методов оценки результатов инновационной деятельности промышленных предприятий на основе человеко-ориентированного подхода к ее управлению.

Положения, выносимые на защиту:

– обосновано применение человеко-ориентированного подхода к управлению и оценке результатов инновационной деятельности промышленного предприятия, обусловленного ключевой ролью интеллектуальных ресурсов – человеческого капитала и НМА – в повышении ее результативности, что позволило сформировать теоретический базис проводимого исследования, в том числе раскрыть принципы оценки результатов инновационной деятельности (системности, цикличности, комплексности, целенаправленности и приоритетности, учета вклада человеческого капитала) (С. 15-26);

– дана классификация результатов инновационной деятельности промышленных предприятий с позиций человеко-ориентированного подхода по следующим критериям, отражающим объектно-предметный, субъектный и организационный контекст инновационной деятельности: тип полученного работником инновационного результата (материальный, финансовый, информационный, интеллектуальный); число задействованных работников в получении результатов ИД; степень вклада инноватора в инновационный процесс;

идентифицируемость результатов ИД в качестве нематериальных активов; социальные последствия инноваций для предприятия и общества в целом, – которая легла в основу разработки методического инструментария оценки результатов ИД промышленного предприятия (С. 27-41; 110-119);

– разработаны методические рекомендации для проведения качественной оценки результативности инновационной деятельности, отличающиеся от существующих тем, что основной упор сделан на определение социальных эффекторов от инноваций (внутренних и внешних выгод/ущербов для предприятия и общества как последствий инновационной деятельности), и предполагающие расчет интегрального показателя результатов инновационной деятельности (далее – РИНД), полученного посредством оценки входящих в него социально-экономических экстерналий и интерналий с использованием методов финансового, компетентностного, маркетингового анализа и социологического опроса; показатель РИНД применяется в построенном алгоритме трансформации формализуемых результатов инновационной деятельности в идентифицируемые нематериальные активы (С. 57-75);

– предложена модель для оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта, учитывающая вклад человеческого капитала в его разработку на основе мультипликативного коэффициента, характеризующего степень новизны, сложность и уровень достигнутого результата инновационной задачи, и предполагающая расчет премии за риски, связанные с использованием объектов интеллектуальной собственности и наличием человеческого фактора, на основе разработанных экспертных таблиц. Модель ориентирована на применение при формировании стратегии инновационного развития промышленного предприятия на основе управления интеллектуальными ресурсами (С. 90-107);

– разработана методика оценки индивидуальных инновационных результатов работников на различных этапах инновационного процесса на базе предложенных критериев, показателей и балльных форм их оценки. Раскрыт механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников, основанный на рейтинговой оценке индивидуальных результатов при создании и использовании инноваций и ориентированный на развитие внутренней конкурентной инновационной среды (С. 75-90; 119-134).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она развивает и дополняет теорию инноваций, научные положения, касающиеся процессов инновационной деятельности промышленных предприятий, позволяя обеспечивать более полную классификацию и качественную оценку ее результатов, обусловленных эффективным использованием интеллектуальных ресурсов.

Практическая значимость работы состоит в том, что теоретико-методические положения и выводы исследования предназначены для усиления активности инновационной деятельности промышленных предприятий на основе возрастания отдачи от интеллектуальных ресурсов. Самостоятельное практическое значение в этой связи имеют следующие результаты:

- интегральный показатель результативности инновационной деятельности промышленных предприятий, учитывающий социальные последствия для предприятия и общества в целом;
- стоимостная модель для оценки интеллектуальной составляющей инновационного продукта с учетом вклада человеческого капитала и рисков, связанных с интеллектуальными ресурсами;
- алгоритм трансформации формализуемых результатов инновационной деятельности в идентифицируемые нематериальные активы, имеющие стоимостное измерение;
- механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников на основе ранжирования работников по уровню инновационной активности.

Материалы исследования, выводы и рекомендации могут быть применены при разработке системы управления инновационным развитием предприятия на базе эффективного использования интеллектуальных ресурсов, при внедрении мер по повышению инновационной активности работников промышленных предприятий.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, приведенных в исследовании, базируются на всестороннем и комплексном рассмотрении исследуемой проблемы, на ранее сформулированных и используемых на практике принципах и методах количественно-качественной оценки результатов инновационной деятельности, на корректной обработке собранного фактического

материала с использованием методов анкетирования руководителей промышленных предприятий (объем выборки составил 100 организаций).

Важные положения исследования освещались в выступлениях на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах: на II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых финансистов «Актуальные проблемы современной финансовой науки» (Москва, Финансовый университет, 4 февраля 2015 г.); на VI Международном научном студенческом конгрессе «Гражданское общество России: становление и пути развития» (Москва, Финансовый университет, 2–15 апреля 2015 г.); на 8-й Международной конференции по прикладной экономике «Contemporary issues in Economy under the title: Market or Government?» (г. Торунь, Республика Польша, Университет Николая Коперника, 18-19 июня 2015 г.); на Межвузовском студенческом форуме «Модернизация рыночной инфраструктуры России как основы жизнеспособности экономики в условиях внешней уязвимости» (г. Пенза, Финансовый университет, 20-27 ноября 2015 г.); на II Конгрессе молодых ученых по проблемам устойчивого развития (Москва, Финансовый университет, 25 мая 2016 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Финансы и корпоративное управление в меняющемся мире» (Москва, Финансовый университет, 3 декабря 2019 г.); на IV Всероссийской научной конференции «Экономика отраслевых рынков: формирование, практика и развитие» (Москва, Финансовый университет, 25 января 2020 г.); на Международном форуме «Молодые женщины в науке и образовании» (Москва, Финансовый университет, 20 мая 2021 г.); на XVII Международной научно-практической конференции «Корпоративная и социальная ответственность бизнеса» (Москва, Финансовый университет, 20-21 мая 2021 г.)

В ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» материалы исследования использованы при подготовке отчета по итогам научного исследования, проведенного в рамках Государственного задания Финансового университета на 2016 год на тему «Разработка научно-практических рекомендаций по стоимостной оценке нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности в целях роста капитализации российских организаций» (номер госрегистрации АААА- А16-116070610078-3) в части анализа проблем и спорных вопросов идентификации и учета нематериальных активов и

объектов интеллектуальной собственности российских компаний в соответствии требованиями РСБУ и МСФО.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность ООО «НИКОХИМ», г. Волгоград. В частности, Управлением организации и оплаты труда компании внедрена комплексная модель оценки результативности инновационной деятельности промышленного предприятия с позиции человеко-ориентированного подхода. На основе учета результатов интеллектуальной деятельности работников при создании и использовании инноваций применяется механизм мотивации и стимулирования на базе рейтинговых оценок, отражающих положение каждого работника по критерию его инновационной активности в общей структуре предприятия.

Выводы и основные положения исследования применяются в практической работе ООО «ЗИРАКС». В частности, использованы методические и практические рекомендации по активизации инновационного развития промышленных предприятий, включающие в себя создание механизма мотивации и стимулирования инновационной деятельности работника на базе рейтинговых оценок, отражающих положение каждого работника в общей структуре предприятия по критерию его инновационной активности.

Материалы исследования используются в учебном процессе Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании дисциплины «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности» для бакалавров по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», профиль «Корпоративные финансы».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По теме исследования опубликовано 11 статей общим объемом 7,5 п.л. (авторский объем 5,65 п.л.), в том числе 7 работ общим объемом 4,9 п.л. (авторский объем 4,45 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России; одна работа общим объемом 1,1 п.л. (авторский 0,37 п.л.) опубликована в научном издании, индексируемом в международной цитатно-аналитической базе Web of Science.

Структура и объем работы. Структура диссертации определена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 156 наименований, списка иллюстративного материала, и трех приложений. Текст диссертации изложен на 189 страницах, содержит 24 таблицы, 25 рисунков и 7 формул.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

1) Обосновано применение человеко-ориентированного подхода к управлению и оценке результатов инновационной деятельности промышленного предприятия. Раскрыты принципы оценки результатов инновационной деятельности.

В работе выделены три концептуальных подхода к управлению инновационной деятельностью, доминирующих на различных этапах развития общества и экономики, сформулированы отличительные черты человеко-ориентированного подхода применительно к объектно-предметному, субъектному и организационному контексту инновационной деятельности согласно таблице 1.

Таблица 1 - Характеристика концептуальных подходов к инновационной деятельности (ИД)

Характеристика концептуальных подходов	Индустриальный этап развития общества, экономики/ Техно-ориентированный подход к ИД	Постиндустриальный этап развития общества, экономики (информационная экономика)/ Информационно-ориентированный подход к ИД	Постиндустриальный этап развития общества, экономики (экономика знаний)/ Человеко-ориентированный подход к ИД
1	2	3	4
Объектно-предметный контекст ИД			
главные средства производства ИД	предметы труда, техника	предметы труда, информационные технологии, наука	интеллектуальные информационные технологии, знания человека
основные виды ресурсов	материальные, финансовые	информационно-коммуникационные, финансовые	интеллектуальные, человеческие, информационно-коммуникационные
преимущественные виды инноваций	продуктовые, технические	технологические, организационные, информационные	маркетинговые, социальные, когнитивные
преимущественные виды НМА	технологические и селекционные НМА	технологические НМА и НМА, связанные с обработкой данных	маркетинговые, контрактные, клиентские НМА

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Субъектный контекст ИД			
преобладающий тип инновационного поведения работника	пассивный	пассивно-активный	активный
преимущественные методы мотивации ИД	экономические	социально-экономические	морально-психологические
оценка и учет результатов ИД работников	не осуществляется	осуществляется на уровне коллектива	осуществляется на уровне индивида
приоритет в оценке работника	уровень квалификации	индивидуальные качества личности, потребности, мотивы	потенциал к ИД
учет рисков ИД, связанных с работником	практически отсутствует	учитываются риски потери работника в процессе ИД	учитываются все риски ИД работника
Организационный контекст ИД			
теоретические подходы к управлению ИД	факторный, функциональный	функциональный, системный	системный, ситуационный
преимущественный тип управления развитием предприятия	на основе внедрения производственных технологий	на основе внедрения информационных технологий	на основе внедрения собственных инноваций и НМА
преобладающий стиль руководства и взаимоотношений в коллективе	авторитарный, начальник-подчиненный	демократический, коллегиально-коллективный	демократично-делегирующий, партнерский
преобладающие формы организации ИД	индивидуальная	индивидуально-групповая	коллективно-командная
организация учета результатов ИД	только бухгалтерский учет	бухгалтерский учет, частично внутренний учет	полноценный внутренний учет, бухгалтерский учет
учет социальных последствий ИД	нет	частично	да

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 1, на различных этапах развития общества и экономики преобладает тот или иной подход к управлению инновационной деятельностью предприятия. Объектно-предметный контекст предполагает характеристику ресурсов, средств труда инновационной деятельности и видов инноваций как объекта данной деятельности, субъектный контекст – характеристику работников как субъекта инновационной деятельности и соответствующих управляющих воздействий, организационный контекст – характеристику отличительных особенностей системы управления инновационной деятельностью на предприятиях. Для современного этапа инновационного развития экономики ведущая роль отводится человеко-ориентированному подходу, для которого

характерна направленность на развитие человека, обеспечение подходящих условий для трансформации личностных знаний и умений, профессионального роста и использования собственного потенциала в целях повышения результативности инновационной деятельности и конкурентоспособности бизнеса.

В рамках человеко-ориентированного подхода выделены следующие принципы оценки результатов ИД: системности, цикличности, комплексности, целенаправленности и приоритетности, учета вклада человеческого капитала.

Принцип системности подразумевает изучение объекта оценки (инновационной деятельности сотрудников и результатов инновационной деятельности предприятия в целом) и управляющей системы (менеджмента предприятия) совместно и нераздельно, во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Принцип цикличности оценки означает, что результаты ИД являются следствием целостного инновационного процесса, состоящего из взаимосвязанных этапов, циклично повторяющихся до исчезновения потребности в инновации.

Принцип комплексности означает всесторонний количественный и качественный учет в оценке экономических и социальных последствий для предприятия и для общества от полученных результатов ИД.

Принцип целенаправленности и приоритетности – оценка осуществляется исходя из утверждения, что результат ИД является целевым и приоритетным для достижения экономических и иных выгод предприятием в зависимости от рыночной конъюнктуры и существующих возможностей.

Принцип учета вклада человеческого капитала предполагает, что определение стоимости инновационной составляющей продукта должно осуществляться с учетом величины вклада человеческого капитала в создание результата ИД и уровня соответствующего риска.

2) Дана классификация результатов инновационной деятельности промышленных предприятий с позиций человеко-ориентированного подхода.

Учитывая характеристики человеко-ориентированного подхода, в таблице 2 предложена классификация результатов инновационной деятельности по следующим критериям:

– объектно-предметный контекст ИД: тип полученного инновационного результата (материальные инновации – материальный продукт, услуга, технологи;

финансовые инновации – финансовый продукт, услуга, технология; информационные инновации – информационный продукт, услуга, технология и интеллектуальные инновации – объект интеллектуальной собственности, рацпредложение, формализованная идея);

– субъектный контекст ИД: по числу задействованных работников в получении результатов ИД (индивидуальные, групповые, коллективные результаты ИД); по степени участия работников предприятия в достижении результатов ИД на различных стадиях жизненного цикла (далее – ЖЦ) инноваций (собственные результаты ИД предприятия; приобретенные инновационные результаты; совместные (частично собственные) результаты ИД предприятия);

– организационный контекст ИД: по учету на предприятии (поставленные на баланс предприятия; поставленные на внутренний управленческий учет; требующие постановки на баланс предприятия; требующие постановки на внутренний управленческий учет предприятия; списанные с баланса предприятия; списанные с внутреннего учета предприятия); по социальным последствиям для предприятия и общества (внутренне-ориентированные и внешне-ориентированные результаты ИД, социально-безответственные и социально-ответственные результаты ИД).

Таблица 2 – Характеристика результатов инновационной деятельности (ИД) с точки зрения социальных последствий для предприятия и для общества

Характеристики социальных последствий ИД	Социально-безответственные результаты ИД	Социально-ответственные результаты ИД
1	2	3
Результаты ИД предприятия, имеющие внутренне-ориентированные социальные последствия		
степень раскрытия человеческого потенциала	низкая	высокая
степень удовлетворенности новатора/новаторов	низкая	высокая
востребованность	низкая	высокая
масштаб влияния	отдельные бизнес-процессы или всё предприятие	
прочие интерналии	отрицательные	положительные
Результаты ИД предприятия, имеющие общественно-ориентированные социальные последствия		
удовлетворяемые потребности	существующие или новые потребности (новые рынки)	
масштаб влияния	потребители инноваций/ все общество	
востребованность	низкая	высокая

Продолжение таблицы 2

1	2	3
степень влияния	радикальные или инкрементальные инновации	
прочие экстерналии	отрицательные	положительные

Источник: составлено автором.

Введение данной классификации позволит создать предприятию систему идентификации и последующего учета результатов ИД, осуществлять стратегию своего инновационного развития с позиции концепции социально-ответственного бизнеса, а также проводить оценку результативности инновационной деятельности, учитывающую социальные эффекторы от инноваций.

3) Разработаны методические рекомендации для проведения качественной оценки результативности инновационной деятельности с учетом социальных эффекторов от инноваций, предполагающей расчет интегрального показателя результатов инновационной деятельности (РИНД).

К социально-экономическим эффекторам, то есть ожидаемым выгодам/ущербам от результатов инновационной деятельности предприятия, отнесены:

- внутренние экономические эффекторы, позволяющие определить эффективность инновационной деятельности;
- внешние экономические эффекторы, позволяющие определить влияние результатов инновационной деятельности на экономику региона, страны;
- внутренние социальные эффекторы, позволяющие выявить последствия результатов инновационной деятельности для предприятия;
- внешние социальные эффекторы, позволяющие выявить последствия результатов инновационной деятельности предприятия для общества.

Предложены методические рекомендации по проведению количественно-качественной оценки результатов инновационной деятельности предприятия, характеризующихся внутренними и внешними социально-экономическими эффекторами с использованием методов финансового, компетентностного и маркетингового анализа, социологического опроса. Итоговый интегральный показатель РИНД предложено определять по формуле (1)

$$\text{РИНД} = \overbrace{\text{СР}_{\text{АРИФМ}}(\text{Вос}_{\text{внутр}} + \text{СВ}_{\text{внутр}} + \text{РЧП} + \text{УН} + \text{Инт}_i)}^{\text{внутренние социально-экономические последствия}} + \underbrace{\text{СР}_{\text{АРИФМ}}(\text{УП} + \text{Вос}_{\text{внешн}} + \text{СВ}_{\text{внешн}} + \text{МВ} + \text{Экст}_j)}_{\text{внешние социально-экономические последствия}}, \quad (1)$$

где РИНД – результирующий показатель, отражающий социально-экономические последствия результатов инновационной деятельности предприятия;

$\text{СР}_{\text{АРИФМ}}$ – средняя арифметическая;

$\text{Вос}_{\text{внутр}}$ – востребованность инноваций на предприятии;

$\text{СВ}_{\text{внутр}}$ – степень влияния инноваций на предприятие;

РЧП – раскрытие человеческого потенциала предприятия;

УН – удовлетворенность новатора/новаторов;

Инт_i – другие интерналии в зависимости от полученного инновационного результата;

УП – удовлетворяемые потребности в обществе;

$\text{Вос}_{\text{внешн}}$ – востребованность инноваций в обществе;

$\text{СВ}_{\text{внешн}}$ – степень влияния инноваций на общество;

МВ – масштаб влияния инноваций на общество;

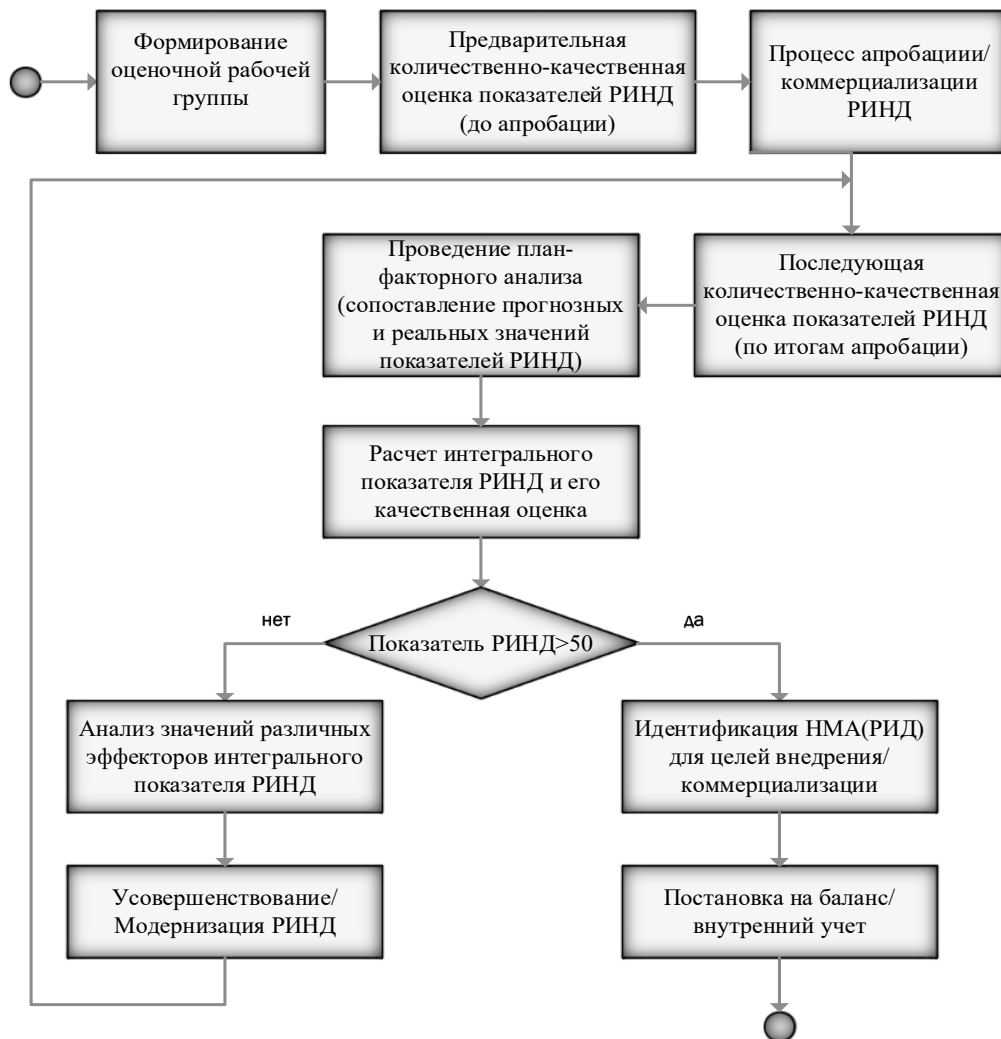
$\text{Экст}_{\text{внешн}}$ – другие экстерналии в зависимости от полученного инновационного результата.

В ходе оценки каждого результата инновационной деятельности (РИНД) соответствующие эффе́кторы получают значения в диапазоне 0-100 баллов. Далее осуществляется качественная оценка результата инновационной деятельности в зависимости от того, в каком диапазоне окажется интегральный показатель РИНД:

- от 1 до 25: качество результата инновационной деятельности низкое, такую деятельность следует признать нецелесообразной;
- от 25 до 50: качество результата инновационной деятельности удовлетворительное, необходимо рассмотреть перспективы для его повышения;
- от 50 до 75: качество результата инновационной деятельности хорошее, целесообразно ее дальнейшее продолжение и развитие;
- от 75 до 100: качество результата инновационной деятельности высокое, ее продолжение является залогом будущего успеха предприятия, поэтому необходимо

провести идентификацию результата в качестве НМА, его стоимостную оценку и постановку на баланс или внутренний учет предприятия.

Кроме того, с использованием РИНД предложено осуществлять алгоритм трансформации формализуемых результатов инновационной деятельности в активы, имеющие стоимостное измерение как видно на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Алгоритм трансформации формализуемых результатов инновационной деятельности (РИНД) в НМА

4) Предложена модель для оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта, учитывающая вклад человеческого капитала в его разработку на основе мультипликативного коэффициента, характеризующего степень новизны, сложность и уровень достигнутого результата инновационной задачи.

Предложена стоимостная модель оценки интеллектуальной составляющей инновационного продукта, базирующаяся на следующих положениях:

– основным стимулирующим фактором разработки промышленными предприятиями собственных инноваций является получение дополнительной прибыли, базирующейся на будущих доходах от их внедрения (коммерциализации), следовательно, преобладающим подходом для оценки их стоимости является доходный подход;

– для внутреннего учета интеллектуальных наработок и мотивации новаторов необходимо определять долю в стоимости инновационного продукта, приходящуюся на вклад интеллектуальных ресурсов, которая должна зависеть от степени новизны, сложности решения инновационной задачи и уровня достигнутого результата;

– при определении требуемой доходности (ставки дисконтирования) на вложенный в инновационный продукт капитал необходимо учитывать риски, связанные с НМА/объектом интеллектуальной собственности, на базе которого может быть создан инновационный продукт, и риски, связанные с человеческим капиталом.

В итоге стоимость интеллектуальной составляющей инновационного продукта ($C_{ис}$) предложено определять по формуле (2)

$$C_{ис} = D_{ис} \cdot C_{ип} = D_{ис} \cdot \left(\sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+r)^i} + \frac{V_{term}}{(1+r)^n} \right), \quad (2)$$

где $D_{ис}$ – доля интеллектуальной составляющей в инновационном продукте;

$C_{ип}$ – стоимость инновационного продукта;

CF_i – свободный денежный поток, приходящийся на инновационный продукт;

r – ставка дисконтирования;

n – число лет прогнозного периода, в течение которого планируется поступление денежных потоков от инновационного продукта;

i – порядковый номер года генерации денежного потока;

V_{term} – остаточная (терминальная) стоимость, характеризующая сумму стабилизированных денежных потоков в постпрогнозный период.

Доля интеллектуальной составляющей в инновационном продукте ($D_{ис}$) определяется по формуле (3)

$$D_{\text{ИС}} = K_{\text{н}} \cdot K_{\text{с}} \cdot K_{\text{р}}, \quad (3)$$

где $K_{\text{н}}$ – коэффициент, характеризующий степень новизны решенной инновационной задачи;

$K_{\text{с}}$ – коэффициент, характеризующий сложность решенной инновационной задачи;

$K_{\text{р}}$ – коэффициент, характеризующий достигнутый результат вследствие решения инновационной задачи.

Значения коэффициентов определяются экспертным путем в диапазоне 0-1 по разработанным таблицам с последующим расчетом степени согласованности мнений экспертов на основе коэффициента конкордации. В таблице 3 приведены значения коэффициента, характеризующего степень новизны решенной инновационной задачи. Значения остальных коэффициентов представлены в диссертации.

Таблица 3 – Значения коэффициента $K_{\text{н}}$

Описание достигнутого результата	Значение коэффициента
Решение инновационной задачи осуществляется путем анализа и обобщения существующих знаний.	0,2
Решение инновационной задачи осуществляется путем уточнения и подтверждения/опровержения существующих знаний.	0,4
Решение инновационной задачи осуществляется путем разработки нового на основе существующих знаний.	0,6
Решение инновационной задачи осуществляется путем разработки нового на основе дополненных существующих знаний.	0,8
Решение инновационной задачи осуществляется путем разработки нового на основе новых знаний.	1

Источник: составлено автором.

Таким образом, $D_{\text{ИС}}$ будет также находиться в пределах от 0 до 1. Чем ближе $D_{\text{ИС}}$ к единице, тем более интеллектуальным, высокотехнологичным и пионерским является инновационный продукт промышленного предприятия, и тем выше стоимость его интеллектуальной составляющей. Соответственно доле должен расти и уровень оплаты труда инноватора (команды инноваторов), что позволит повысить их удовлетворенность и, как следствие, мотивацию к инновационной деятельности.

Ставку дисконтирования предложено рассчитывать кумулятивным методом как сумму безрисковой ставки и премии за риск, определяемой на основе экспертного

факторного анализа традиционных групп макроэкономических, финансовых и предпринимательских рисков, а также рисков, связанных с объектами интеллектуальной собственности/НМА, и человеческим капиталом.

5) Разработана методика оценки индивидуальных инновационных результатов работников на различных этапах инновационного процесса на базе разработанных критериев, показателей и балльных форм их оценки. Предложен механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников, основанный на рейтинговой оценке индивидуальных результатов при создании и использовании инноваций и ориентированный на развитие внутренней конкурентной инновационной среды.

Оценку индивидуальных инновационных результатов предложено осуществлять на различных этапах инновационного процесса – открытие возможностей, генерация идей, реализация идей, внедрение инноваций – с использованием балльной оценки по выделенным для каждого этапа критериям, характеризующим инновационную активность работника. Пример одной из форм приведен в таблице 4.

Таблица 4 – Обобщенная форма для проведения балльной оценки индивидуальных инновационных результатов работника промышленного предприятия на этапе генерации идей

Оценочные критерии	Варианты соответствия индивидуальных инновационных результатов критериям	Присваиваемые баллы
Выдвижение новых идей	Предложение оригинального решения существующей проблемы, нового вида продукции/услуги предприятия/подразделения	6 баллов
	Предложение по совершенствованию деятельности предприятия/подразделения, существующего вида продукции/услуги	4 балла
Участие в поиске идей	Участие в проведении экспертизы по оценке реализуемости предложенной новации	4 балла
	Включение в рабочую группу/команду по поиску нового решения имеющейся проблемы	3 балла
Развитие идей	Внесение предложений по дальнейшему развитию и коммерциализации ранее выдвинутой идеи	2 балла
	Содействие авторам идеи в ее доработке по сделанным замечаниям и формализации	1 балл
ИТОГО	Максимально возможное количество баллов	20 баллов

Источник: составлено автором.

По итогам заполнения всех форм по каждому работнику будет определен показатель индивидуального инновационного результата (далее – ИИР), находящийся в пределах 0-100 баллов, исходя из того, что максимально возможное количество

баллов на этапе открытия возможностей (ОВ) – 10, на этапе генерации идей (ГИ) – 20, на этапе реализации идей (РИ) – 30 и на этапе внедрения инноваций (ВИ) – 40.

Базой управления инновационной деятельностью работников промышленного предприятия является их рейтинговая оценка по индивидуальным инновационным результатам, которая представляет собой следующую последовательность действий:

- формирование системы показателей-индикаторов на основе обоснованных критериев оценки, характеризующих результаты инновационной деятельности работников;

- присвоение баллов выбранным показателям-индикаторам в зависимости от степени инновационной активности работников, ресурсоемкости (затрат времени и усилий работников) этапа инновационного процесса и его ценности для предприятия (максимальное количество баллов для перечисленных выше этапов различное);

- разработка методических инструкций для учета (фиксации) работниками промышленного предприятия результатов своей инновационной деятельности в зависимости от специфики вида деятельности промышленного предприятия;

- определение значения показателя индивидуального инновационного результата для каждого работника по формуле (1), характеризующего уровень его инновационной активности;

- выбор способа составления рейтинга, отражающего положение каждого работника в общей структуре персонала промышленного предприятия по уровню его инновационной активности;

- ранжирование работников и их группировка по уровню инновационной активности (лидеры, активные, малоактивные, аутсайдеры), определение стимулирующих воздействий по его итогам.

Предложенный механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников промышленного предприятия на основе рейтинговой оценки индивидуальных инновационных результатов представлен на рисунке 2.

Отличительными свойствами данного механизма являются:

- гибкость и вариативность, позволяющая промышленному предприятию исходя из специфики своей инновационной деятельности определять показатели-индикаторы, их балльные значения и выбор способа рейтингования работников;

– сочетание индивидуального подхода к выбору стимулирующих воздействий на основе учета личных инновационных результатов со всеобщностью охвата работников мотивирующими факторами в ходе массового вовлечения в инновационную деятельность предприятия;

– ориентация на формирование «здоровой» конкурентной среды, побуждающей работников к самосовершенствованию, саморазвитию, инициативности и, тем самым, повышающей отдачу от человеческого капитала.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Механизм мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников промышленного предприятия на основе рейтинговой оценки индивидуальных инновационных результатов

III Заключение

Общий научный результат выполненного исследования заключается в совершенствовании методов оценки результатов инновационной деятельности промышленных предприятий, в том числе стоимости интеллектуальной

составляющей инновационного продукта с позиций человеко-ориентированного подхода, что способствует более эффективному использованию интеллектуальных ресурсов в инновационных процессах.

В предложенной классификации результатов инновационной деятельности особая роль отведена формализуемым активам, которые можно трансформировать в идентифицируемые НМА, поставить на баланс, оценить их рыночную стоимость и, тем самым, повысить капитализацию и инвестиционную привлекательность предприятия в условиях экономики знаний.

Для оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта с учетом вклада человеческого капитала разработаны модели оценки его результативности на уровне работника и группы.

Практико-ориентированным результатом исследования является разработка конкретных рекомендаций по формированию механизма мотивации и стимулирования инновационной деятельности работников промышленного предприятия и его апробация в деятельности предприятия химической отрасли.

Предлагаемые решения поставленных задач направлены на активизацию инновационного развития российского бизнеса и будут представлять интерес для руководителей и менеджеров инновационно-ориентированных промышленных предприятий.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Конторович, О.И. Оценка стоимости интеллектуального капитала в инновационно активной компании / О.И. Конторович, О.В. Лосева // В мире научных открытий. – 2015. – № 7.6 (67). – С. 2344-2358. – ISSN 2072-0831.

2. Конторович, О.И. Роль интеллектуального капитала в инновационной деятельности промышленных предприятий в условиях становления экономики знаний / О.И. Конторович // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2016. – № 1 (180). – С. 25-29. – ISSN 1990-5297.

3. Конторович, О.И. Развитие классификации результатов инновационной деятельности промышленных предприятий с позиций

человеко-ориентированного подхода / О.И. Конторович // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 5. – ISSN 1999-4516. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4398 (дата обращения: 27.05.2021).

4. Конторович, О.И. Человеко-ориентированный подход к управлению как основа стратегического видения инновационной деятельности современного предприятия / О.И. Конторович // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2017. – № 8 (133). – С. 32-39. – ISSN 1995-7637.

5. Конторович, О.И. Механизм мотивации инновационной деятельности работников промышленного предприятия на основе оценки индивидуальных инновационных результатов и рисков, связанных с человеческим капиталом / О.И. Конторович // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 10. – ISSN 1999-4516. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://uecs.ru/innovacii-investicii/item/4583-2017-10-25-06-47-52> (дата обращения: 27.05.2021).

6. Конторович, О.И. Обоснование принципов оценки результатов инновационной деятельности с позиции человеко-ориентированного подхода к ее управлению / О.И. Конторович // Российский экономический интернет-журнал. – 2020. – № 1. – ISSN 2218-5402. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.erej.ru/upload/iblock/cff/cff5d2b07196864c3d61d573e53345b6.pdf> (дата обращения: 27.05.2021).

7. Конторович, О.И. Подходы к оценке инноваций промышленных предприятий / О.И. Конторович // Российский экономический интернет-журнал. – 2021. – № 2. – ISSN 2218-5402. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. URL: <http://www.erej.ru/upload/iblock/c83/c834d423903734a53781b0fd43d130e9.pdf> (дата обращения: 27.05.2021).

*Публикации в научных изданиях, входящих в международные
цитатно-аналитические базы:*

8. Конторович, О.И. Monetary valuation of intellectual human capital in innovative activity = Стоимостная оценка человеческого интеллектуального капитала

в инновационной деятельности / O.V. Loseva, M.A. Fedotova, O.I. Kontorovich // *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*. – 2016. – № 11(2). – P. 369-385. – ISSN 2353-3293. – Текст : электронный. –DOI 10.12775/EQUIL.2016.017. – URL: <http://economic-research.pl/Journals/index.php/eq/article/view/141> (дата обращения: 25.05.2021). (*Web of Science*).

Публикации в других научных изданиях:

9. Конторович, О.И. Оценка интеллектуального капитала по справедливой стоимости / О.И. Конторович // *Внедрение МСФО в России: проблемы и перспективы : сборник научных статей ; под редакцией В.Г. Гетьмана [и др.]*. – Москва : «Русайнс», 2014. – С. 54-58. – ISBN 978-5-4365-0159-8.

10. Конторович, О.И. Интеллектуальный капитал как фактор роста стоимости инновационной компании / О.И. Конторович // *Актуальные проблемы современной финансовой науки : материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых-финансистов*. – Москва : «Русайнс», 2015. – С. 141-143. – ISBN 978-5-4365-0408-7.

11. Конторович, О.И. The Model of Human Intellectual Capital Valuation in Innovation Theory = Модель оценки человеческого интеллектуального капитала в теории инноваций / O.V. Loseva, M.A. Fedotova, O.I. Kontorovich // *International Business Management*. – 2017. – № 11(2). – P. 490-497. – ISSN 1993-5250. – Текст : электронный. – DOI 10.36478/ibm.2017.490.497. – URL: <https://medwelljournals.com/abstract/?doi=ibm.2017.490.497> (дата обращения: 25.05.2021).