

СОЧИНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

На правах рукописи



ДЕГТЯРЕВ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПОВ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (ESG)**

**Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:
экономика промышленности**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Ростов-на-Дону-2023

Работа выполнена в Сочинском институте (филиале) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Тяглов Сергей Гаврилович

Официальные оппоненты: **Терешина Мария Валентиновна,**
доктор экономических наук, доцент,
Кубанский государственный университет,
кафедра государственной политики и
государственного управления, профессор

Веретёхин Андрей Васильевич
кандидат экономических наук,
Институт медиакоммуникаций,
медиатехнологий и дизайна Крымского
федерального университета им.
В.И. Вернадского, кафедра рекламы, связей с
общественностью и издательского дела, доцент

Защита состоится «19» апреля 2023 года в 11:00 на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.03 на базе экономического факультета Южного федерального университета по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88 (зал ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21ж и на сайте <http://hub.sfedu.ru/diss/>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2023 г.

Отзыв на автореферат в 2-х экз. (с указанием даты, полностью ФИО, учёной степени со специальностью, звания, организации, подразделения, должности, адреса, телефона, e-mail), заверенный печатью организации, просим направлять по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, а.107, ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.03 Скачковой Л.С., а также в формате .pdf на e-mail: lsskachkova@sfedu.ru.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Скачкова Людмила Сергеевна

ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Отечественные промышленные предприятия в настоящее время функционируют в условиях крайне нестабильной внешней среды, что объясняется как социальными и экологическими, так и экономическими причинами, имеющими глобальный характер. Поэтому для последних лет характерна тенденция нарастания негативного воздействия внешней среды на внутренние бизнес-процессы хозяйствующих субъектов, что требует минимизации издержек этого влияния на внедрение в практику их деятельности стратегии устойчивого развития. Следование принципам устойчивого развития, а именно ESG (Environmental, Social, Governance), подразумевает, что привычные механизмы работы предприятий будут трансформироваться и адаптировать внутреннюю среду предприятия к разнонаправленному воздействию факторов внешней среды, что предполагает повышение их социальной и экологической ответственности.

Промышленный комплекс экономики РФ имеет сложную дифференцированную и многоотраслевую структуру и определяет многоаспектность управления его отраслями и предприятиями. В связи с этим необходимо изучение особенностей бизнес-процессов промышленных предприятий в рамках обеспечения их устойчивого развития. Поэтому представляется целесообразным исследование эффективности реализации предприятиями стратегии устойчивого развития и экономического обоснования совершенствования бизнес-процессов в этом направлении.

В связи с этим ставится задача стратификации основных принципов устойчивого развития промышленных предприятий и определение условий протекания в них бизнес-процессов, что способствует трансформации процессного управления на предприятии в целях соответствия его организационной, промышленной, финансовой и социальной деятельности принципам ESG.

При этом оценка возможности внедрения принципов ESG в процедуры совершенствования бизнес-процессов промышленных предприятий предоставит возможность проанализировать степень их воздействия на деятельность предприятий, оценить существующие производственные возможности, резервы роста и сопутствующие им риски. Трансформация бизнес-процессов предприятий в направлении соответствия принципам устойчивого развития предполагает формирование новых стратегических целей и выстраивание приоритетов, реорганизации производственной и организационной структуры, качественно улучшающих результаты реализации процессного подхода на промышленных предприятиях в РФ.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методологический инструментарий реализации бизнес-процессов промышленных предприятий содержится в трудах Бадаловой А.Г., Баканова М.И., Бирюкова В.А., Прыкина Л.В., Румянцева Е.Е., Шапиро В.Д., Шеремета А.Д., Черняховского Б.И. При этом методология оценки уровня устойчивого развития предприятий

разработана в публикациях Мороз О.А., Манайкиной Е.С., Благова Ю.Е., Кузнецова С.В., Свейби К. Э., Стюарта Т., роль оценочных индикаторов в построении моделей управления устойчивым развитием промышленных предприятий отражена в работах Бик С.И., Ореховой С.В., Перцевой Е.Ю., Гарайса Р., Лабушье К., Сильвиуса Г., Тейлора Т.

Особенности бизнес-процессов на предприятиях промышленного комплекса экономики РФ в условиях их перехода к устойчивому развитию рассмотрены в работах Акбердынина Р. З., Глазьева С.Ю., Лисовского А.Л., Матвеевой Л.Г., Никитаевой А.Ю., Черновой О.А., Оганова В. А., Тарана В. А., Татаркина А. И., Тяглова С.Г., при этом в работах Жоу К., Ли Т., Хофманна Е., Налбандяна Г. Г., Ховаловой Т. В., Трачука А. В., Линдера Н. В., Тарасова И. В., Попова Н. А., в частности, в них большое внимание уделено оценке влияния Индустрии 4.0 на механизмы трансформации бизнес-моделей производств и бизнес-процессов промышленных компаний.

Проблемы устойчивого развития в отраслевом и территориальном аспекте, в частности в промышленных комплексах экономики зарубежных стран, рассматривались в работах Домара Е., Морриса Д., Портера М., Хэема Д., Шумпетера Й. и др.

Проблемы формирования механизма оптимизации бизнес-процессов промышленного предприятия, предполагающего трансформацию традиционных моделей корпоративного управления, отражены в научных трудах Бабиковой А.В., Корсакова М.Н., Сарафанова А.Д., Медведевой А.В., Хаммера М., Чампи Дж.Х., Харрингтона Дж., Эсселинга К.С., а в работах Агафоновой М.С., Шальнева О.Г., Ефимовой О.В., Волкова М.А., Королевой Д.А., Ван Холта Т., Велана Т., Висконти Р., Атца Ю., Кларка К. Ими предприняты попытки установления взаимосвязи между эффективностью работы предприятия и уровнем развития его ESG-стратегии.

Несмотря на достаточно большое количество публикаций по рассматриваемой тематике, целый ряд вопросов недостаточно изучен и не представлено научной общественности решение проблем совершенствования бизнес-процессов промышленных предприятий на основе ESG-концепции.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования является разработка сценария совершенствования бизнес-процессов промышленных предприятий на принципах устойчивого развития (ESG), этапов его реализации с применением передовых производственных и управленческих технологий.

Поставленная цель обусловила необходимость решения ряда *задач*:

- проведение анализа спецификации бизнес-процессов, осуществляемых на промышленных предприятиях, и их классификации;
- исследование ключевых тенденций в области процессного управления на промышленных предприятиях, основанного на принципах устойчивого развития (ESG);
- формирование сценария реализации промышленными компаниями ESG-стратегии развития как условия повышения их конкурентоспособности;

- разработка алгоритма формирования технологий, методов и механизмов совершенствования бизнес-процессов предприятия на основе ESG-концепции;
- оценка финансового состояния промышленных предприятий, внедряющих и реализующих программы устойчивого развития, в целях определения экономической эффективности следования принципам ESG;
- обоснование преимуществ внедрения на отечественных промышленных предприятиях инновационных методов и технологий производства (методик бережливого производства, наилучших доступных технологий, системы экомониторинга);
- формирование схем цифровой трансформации промышленных компаний РФ как важнейшего фактора их устойчивого развития;
- разработка моделей совершенствования организации хозяйственной деятельности промышленных предприятий на основе их ESG-трансформации.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования является совокупность бизнес-процессов промышленных предприятий РФ, их состояние и проблемы, требующие совершенствования в направлении достижения устойчивого развития (ESG) производственной сферы. *Предметом* исследования выступают механизм, модели и алгоритмы совершенствования бизнес-процессов промышленных предприятий в условиях активизации процессов цифровизации и экологизации экономики РФ.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом научной специальности 5.2.3. региональная и отраслевая экономика: экономика промышленности (2.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности; 2.7. Бизнес-процессы на предприятиях и в отраслях промышленности. Теория и методология прогнозирования бизнес-процессов в промышленности; 2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.).

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что совершенствование бизнес-процессов российских промышленных предприятий основывается на процессах детализации используемых ими бизнес-моделей и предполагает оптимизацию их компонентов на основе принципов ESG. Меняющиеся условия внешней среды, обусловленные цифровизацией и экологизацией многих направлений деятельности, формированием крупных экосистем национального масштаба, ужесточением требований законодательства к экологической безопасности производственных процессов, усилением общественного контроля деятельности промышленных объектов, активизацией использования в производственных процессах инновационных методов, связанных с использованием технологий рециклинга, бережливого производства, безотходного производства, применением источников альтернативной энергии, обуславливают необходимость совершенствования механизмов их управления, в том числе и на основе принципов концепции четвертой промышленной революции (Индустрии 4.0). Формирование грамотного механизма трансформации бизнес-процессов предприятия и реорганизация его бизнес-модели в соответствии с принципами устойчивого

развития позволит компании получить ряд экономических и имиджевых выгод, что создаст надежный фундамент его успешного функционирования в долгосрочной перспективе.

Теоретико-методологическая основа исследования. В процессе проведения научного исследования использовались теоретико-методологические технологии и практические методы анализа, предложенные отечественными и зарубежными учеными, занимающимися изучением механизмов управления бизнес-процессами предприятий промышленного сектора экономики РФ. Для получения достоверных фактологических данных были применены методы системного анализа и экономико-математическое моделирование, а результаты проведенных расчетов получили визуализацию в форме авторских таблиц и графиков.

Инструментарно-методический аппарат исследования. В рамках проведения практических исследований, направленных на установление финансово-экономической эффективности внедрения ESG-стратегии в бизнес-процессы промышленных предприятий, были использованы методы анализа и синтеза, экономико-статистические методы и методы прогнозных оценок. Для получения научно-значимых теоретических результатов и элементов научной новизны применялись такие методы научного познания как абстрагирование, обобщение данных, динамический и статический методы. Это позволило сформировать качественные и количественные показатели, отражающие основные положения диссертационного исследования и сформировать выводы.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена статистическими, аналитическими и прогнозными данными, заложенными в Стратегии региональной промышленной политики Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, Стратегии развития обрабатывающей промышленности до 2024 года и на период до 2035 года, Национальных и федеральных проектах «Цифровая экономика Российской Федерации» и «Внедрение наилучших доступных технологий», данными Федеральной службы государственной статистики, а также сведениями, отражающими отраслевую специфику деятельности промышленных предприятий, официальными данными из сети Интернет, материалами исследований рейтинговых агентств и отраслевых министерств, а также авторских прикладных наблюдений и исследовательских обобщений.

Институционально-нормативной базой исследования выступили Конституция РФ, федеральные, региональные, местные законодательные и нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации, программные документы в области развития ключевых отраслей промышленности РФ.

Степень обоснованности результатов диссертационной работы обеспечивается полнотой и последовательностью авторских выводов, в рамках которых стало возможным расширение и использование возможностей и преимуществ отдельных концепций устойчивого развития при совершенствовании бизнес-процессов промышленных компаний, в основе которой лежит организационно-экономический механизм реорганизации бизнес-модели и производственной стратегии предприятия.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке сценария совершенствования бизнес-процессов промышленных предприятий, экономического обоснования необходимости оценки отдельных компонентов бизнес-процессов с точки зрения их устойчивости и соответствия принципам ESG-стратегии и опирающихся на их диджитализацию в рамках формирования собственной цифровой экосистемы.

1. Расширен теоретико-методологический инструментарий реализации бизнес-процессов промышленного предприятия, предложенный в работах Бадаловой А.Г., Баканова М.И., Бирюкова А.Н., Клецких Д.Ю., Мазур И.И., Шапиро В.Д., Шеремета А.Д., Бьёрна А., Д. Хэмбрика, Дж. Фредериксона, МакНайра К., Линча Р.Э, Кросса К.¹ за счет установления взаимосвязей между основными компонентами бизнес-процесса предприятия и определения основных классификационных групп бизнес-процессов, что позволяет обеспечить эффективное управление бизнес-процессами за счет совместного их функционирования в рамках одной системы.

2. Разработана система оценочных индикаторов для характеристики устойчивого развития предприятия, развивающая исследования в данной области Рыжова И.В., Черняховского Б.И, Манайкиной Е.С., Астафьевой О.Е., Фримана К., Деминга Э., Элкинтона Дж.² Предложенная система способствует повышению результативности проводимого мониторинга уровня реализации основных бизнес-процессов промышленных предприятий и принятия своевременных корректирующих действий в случае отклонения полученных показателей от нормативных или целевых значений. На основе оценки основных показателей устойчивого развития важнейших отраслей промышленности РФ определена динамика процессов устойчивого развития в промышленном секторе экономики РФ, показана независимость значений показателей финансово-экономического развития предприятий и уровня его финансовой устойчивости.

¹ Бадалова А.Г. Система управления рисками: методология, организационно-информационное обеспечение, эффективность внедрения. Монография. – М.: «Станкин», «ЯНУС-К», 2007. – 121 с., Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. М.: Финансы и статистика, 2012., Бирюков А. Н., Клецких Д. Ю. Метод оценки зрелости организации с использованием модели ВРММ и его реализация // Бизнес-информатика. 2011. №3 (17). с. 45-61, Бьёрн А.. Бизнес-процессы. Инструменты совершенствования /Пер. с англ. С.В. Ариничева /Науч. ред. Ю.П. Адлер. - М.: РИА «Стандарты и качество», 2003.- 272 с, Мазур И.И., Шапиро В.Д. Реструктуризация предприятий и компаний, Москва, «Экономика», 2001, 453, Hambrick, D.C, Friedrickson, J.W. Are you sure you have a strategy?//The Academy of Management Executive. - 2001, November, № 4., McNair, C.J., СМА, Lynch, R.L., Cross, K.F. Do Financial and Nonfinancial Performance Measures Have to Agree? Management Accounting, November. 1990.

² Рыжов И.В., Черняховский Б.И. Организационно-управленческий инструментарий формирования системы качества бизнес-планирования на промышленном предприятии // Экономика и предпринимательство. - 2018. - №1. с. 783-790, Манайкина Е.С. Управление проектами в компании с учетом принципов концепции устойчивого развития. Диссертация на соискание степени к.э.н.: М, 2015. 196 с., Кузнецов С.В. Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия Диссертация на соискание степени к.э.н.: Екатеринбург, 2019. 216 с., Астафьева О. Е. Методология развития бизнес-процессов в условиях цифровой экономики при формировании механизма устойчивого развития промышленности // Управление. 2021. №4. с. 65-74, Freeman, C. The economics of industrial innovation / C. Freeman. - London: Pinter, 1974. - 268 p., Деминг Э. Выход из кризиса: новая парадигма управления людьми и процессами / Э. Деминг. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2-е изд., 2009. - 419 с., Elkington J. The Triple Bottom Line: Does it All Add Up? Assessing the Sustainability of Business and CSR // Edited by Adrian Henriques and Julie Richardson. Earthscan Publications. London, 2004. Pp. 1—16.

3. Разработан алгоритм управления устойчивым развитием промышленного предприятия, в развитие результатов существующих исследований (Бик С.И., Ореховой С.В., Романовской Е.В., Козловой Е.П., Лабушье К., Сильвиуса Г., Тейлора Т., Штойрера Р., Диллика Т. и Хокертса К.³), определяющий ESG-цели его развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу, а также определен порядок взаимодействия внутри модели факторов внешней и внутренней среды. В соответствии с этим предложена классификация инструментов устойчивого развития, которые имеют определяющее значение для успешной ESG-трансформации промышленного предприятия, на основе анализа используемых южнороссийскими предприятиями подходов к внедрению концепции бережливого производства.

4. В дополнение исследований Бабиковой А.В., Корсакова М.Н., Сарафанова А.Д., Медведева А.В., Хаммера М., Чампи Дж.Х., Харрингтона Дж., Эсселинга К.С., Хитчкока Д., Вилларда М.⁴, предложены инструменты и разработан алгоритм оптимизации бизнес-процессов промышленного предприятия, предполагающий трансформацию традиционных моделей корпоративного управления и использование прогрессивных методов оценки деятельности компаний, в том числе и с учетом возможностей цифровизации, что позволит усовершенствовать существующую концепцию стратегического управления компанией и оптимизировать основные и обеспечивающие бизнес-процессы. На основе этого разработана модель обеспечения устойчивости бизнес-процессов промышленного предприятия в цифровой экосистеме, внедрение которой в практику работы компаний позволит получать синергетический эффект в результате активизации взаимодействия между субъектами цифровой платформы и обеспечит выполнение предприятиями целей устойчивого развития.

5. На основе анализа финансово-экономического состояния предприятий-лидеров устойчивого развития в развитие существующих подходов (Агафонова М.С., Шальнев О.Г., Ефимова О.В., Волков М.А., Королева Д.А., Ван Холт Т.,

³ Бик С. ESG-трансформация банков и предприятий: вектор на устойчивое развитие// Экология производства. 2022. № 1. с. 50-61, Орехова С.В. Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода: автореф. дис. ...докт. экон. наук: 08.00.05. – Екатеринбург., 2018. – 53 с., Романовская Е.В., Козлова Е.П. Содержание механизма устойчивого развития промышленного предприятия// Вестник Нижегородского университета.- №2 – 2018. с. 25-30, Labuschagne, C. and Brent, A.C. (2006). Social indicators for sustainable project and technology life cycle management in the process industry, in *International Journal of Life Cycle Assessment*, vol. 11, no.1, pp.3-15., Silvius, A.J.G., Schipper, R., Planko, J., van den Brink, J. and Köhler, A. (2012) *Sustainability in Project Management*. Gower Publishing., Taylor, T. (2008), *A sustainability checklist for managers of projects*, <http://www.pmforum.org/library/papers/2008/PDFs/Taylor-1-08.pdf>. — Дата доступа: 11.12.2021, Dyllick T, Hockerts K. *Beyond the Business Case for Corporate Sustainability // Business Strategy and the Environment*. 2002. № 11. Pp. 130—141. Mode of access <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/bse.323/abstract>

⁴ Бабикова А.В. , Корсаков М.Н., Сарафанов А.Д. Оптимизация бизнес-процессов промышленного предприятия на основе внедрения процессного подхода// Креативная экономика. 2017. № 11. с. 1195-1208, Медведев А.В. Теоретические аспекты реинжиниринга бизнес-процессов современного предприятия // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2. – с. 786-790., Хаммер М., Чампи Дж.Х. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. – СПб: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. – 332 с., Харрингтон Дж., Эсселинг К.С. Оптимизация бизнес-процессов: документирование, анализ, управление, оптимизация. – СПб: Азбука, БМикро, 2003. – 317 с., Hitchcock D., Willard M. *The business guide to sustainability: practical strategies and tools for organizations*. — UK and USA: Earthscan, 2009

Велан Т, Висконти Р, Атц Ю., Кларк К., Барбье Э.⁵) определена система индикаторов, пригодных для оценки эффективности общей стратегии развития предприятия, а также входящей в нее ESG-стратегии. Предложена унифицированная методология ESG-оценки промышленного предприятия, позволяющая учитывать в ходе осуществления процедур контроля, необходимость решения предприятием социальных и экологических задач, а также представлена система экономических индикаторов для проведения данной оценки.

Теоретическая значимость исследования сформирована с помощью научного обоснования методологических и практических решений, лежащих в области сбалансированного устойчивого развития промышленных предприятий на основе реализации ESG-принципов, особенностей развития Индустрии 4.0., рационального использования материальных и финансовых ресурсов, обогащению научной базы концептуального совершенствования механизмов осуществления производственных, организационных и финансовых бизнес-процессов в условиях перехода к полномасштабному использованию стратегии устойчивого развития предприятия. В исследовании представлена теоретико-методологическая база, касающаяся оценки финансового и экономического состояния промышленных предприятий в целях достижения задач по сбалансированному и устойчивому развитию для сохранения и повышения своих конкурентных позиций на отраслевых рынках.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию управления бизнес-процессами предприятия при использовании их в практической деятельности как отдельными промышленными компаниями, так и отраслевыми кластерами, а также в деятельности региональных министерств промышленности. Универсальность разработанных механизмов оптимизации бизнес-процессов, основанных на соблюдении основных принципов устойчивого развития, дает возможность рекомендовать их к применению широкому кругу российских предприятий, что позволит существенно улучшить показатели развития отрасли и повысить инвестиционную активность в данном секторе экономики.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на международных, региональных и межвузовских научно-практических конференциях, методологических

⁵ Агафонова М.С. Содержание и методы адаптивного управления предприятием/ М.С. Агафонова, О.Г. Шальнев //Финансовая экономика. 2021. – № 1. – С. 3-5., Шальнев О.Г. Управление устойчивым инновационным развитием предприятий строительного комплекса в условиях цифровой экономики. Диссертация на соискание степени д.э.н., Воронеж. 2021. , Ефимова О.В, Волков М.А., Королева Д.А. Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование// Финансы: теория и практики. 2021. Т. 25. № 4. с. 82-96, Van Holt T., Whelan T. Research frontiers in the era of embedding sustainability: Bringing social and environmental systems to the forefront. Journal of Sustainability Research. 2021;3(2): e210010. DOI: 10.20900/jsr20210010, Visconti R. M. DCF metrics and the cost of capital: ESG drivers and sustainability patterns. 2021 URL: <https://www.researchgate.net/publication/344953641>, Whelan T., Atz U., Clark C. ESG and financial performance: Uncovering the relationship by aggregating evidence from 1,000 plus studies published between 2015–2020. New York: NYU STERN Center for sustainable business; 2021 19 p. URL:https://www.stern.nyu.edu/sites/default/files/assets/documents/NYU-RAM_ESG-Paper_2021.pdf, Barbier E. The Concept of Sustainable Economic Development // Environmental Conservation. July 1987. Vol. 14. Issue 2. Pp. 101—110.

семинарах и форумах в Краснодаре, Курске, Сочи, Ростове-на-Дону. Результаты диссертации используются Сочинским институтом (филиалом) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» в учебном процессе при чтении лекционных курсов и проведении практических занятий по предметам: «Экономика фирмы», «Цифровая экономика», «Инновационный менеджмент», «Стратегическое планирование», «Микроэкономика (продвинутый курс)» и т.д.

Научно-методические рекомендации диссертационной работы внедрены в практику работы Торгово-промышленной палатой г. Сочи и Сочинским институтом (филиалом) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», что подтверждают справки о внедрении основных результатов диссертационного исследования.

Публикации результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования изложены в 12 публикациях, в том числе 6-ти статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук ЮФУ, 1-й статье, размещенной в международной базе данных Web of Science, общим объемом – 7,0 п. л., в том числе лично авторский вклад составляет 5,7 п.л.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, 9 параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка использованных источников, включающих 127 наименований и 4 приложений. Работа изложена на 221 странице, содержит 35 таблиц и 49 рисунков.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во введении диссертационного исследования приводится обоснование актуальности выбранной темы, описывается уровень разработанности и научная значимость проблемы, обозначены цели исследования и его задачи, раскрывается научная новизна и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость предложенных автором результатов исследования.

1. Расширен теоретико-методологический инструментарий реализации бизнес-процессов промышленного предприятия за счет установления взаимосвязей между основными компонентами бизнес-процесса предприятия и определения основных классификационных групп бизнес-процессов, что позволяет обеспечить более эффективное управление бизнес-процессами за счет обеспечения возможности совместного их функционирования в рамках одной системы.

В работе с целью рассмотрения сущности бизнес-процесса отражены основные его компоненты в разрезе категорий входа, выхода и границ процесса (табл.1).

Таблица 1. - Основные компоненты бизнес-процесса⁶

Граница	Вход	Выход	Граница
Бизнес-процесс			
Точка фиксации процесса (исходная)			
<i>граница входа в процесс</i> (размещение происходит перед первым шагом процесса)			
	комплектация и поставки входящего объекта		
	Основной входящий ресурс (<i>первичный вход бизнес-процесса</i>)		
	Поддерживающий входящий ресурс (<i>вторичный вход бизнес-процесса</i>)		
		Основной исходящий результат (<i>первичный выход процесса</i>)	
		Побочный исходящий результат (<i>вторичный выход процесса</i>)	
		<i>граница выхода бизнес-процесса</i> (размещение происходит за последним шагом процесса)	
		выбытие исходящего результата в виде информации, продукта, работы, услуги	
			Точка фиксации процесса (конечная)

Исходя из приведенной таблицы можно сделать вывод о том, что все бизнес-процессы предприятия являются целостной системой и представляют собой поэтапную реализацию отдельных процессов, берущих свое начало на границе бизнес-процесса и заканчивающихся на выходе из него с результатом в виде готового продукта, товара или услуги. За счет совместного функционирования бизнес-процессов достигается синергетический эффект, чем и обусловлено достижение конечного результата – получение прибыли, достижение высоких показателей рыночной стоимости, рентабельности, конкурентоспособности и т.д.

Далее, бизнес-процесс промышленного предприятия представлен как последовательность регламентированных действий сотрудников при выполнении определенных действий с последующим их анализом с целью оптимизации их последовательности, технологий и процедуры выполнения.

Управление бизнес-процессами промышленных предприятий предполагает необходимость их классификации по выделенным в таблице 2 группам.

⁶ Составлено автором по материалам «Бизнес-процессы промышленного предприятия»/ Н.Р. Кельчевская, С.А. Сироткин, И.С. Пельмская [и др.] ; под общ. ред. Н. Р. Кельчевской. — Екатеринбург : Издво Урал. ун-та, 2016. с. 10

Таблица 2. - Классификация бизнес-процессов промышленного предприятия⁷

Классификационная группа	Виды бизнес- процессов		
В зависимости от места бизнес-процессов в организационной структуре	<i>Горизонтальные - имеет место горизонтальное взаимодействие элементов процесса</i>	<i>Вертикальные - имеет место вертикальное взаимодействие элементов процесса</i>	<i>Интегрированные - сочетают горизонтальные и вертикальные процессы</i>
В зависимости от места бизнес-процессов в управленческой структуре	<i>Верхнего уровня управления преследуют достижение целей верхнего уровня управления</i>	<i>Среднего уровня управления преследуют достижение целей среднего уровня управления</i>	<i>Нижнего уровня управления преследуют достижение целей нижнего уровня управления</i>
В зависимости от предназначения бизнес-процесса	<i>Операционные необходимы для реализации задач, связанных с операционной деятельностью</i>	<i>Поддерживающие необходимы для обеспечения исполнения операционных и управленческих процессов</i>	<i>Управляющие необходимы для реализации управленческих функций</i>
по охвату функциональных областей	Управления ресурсами предприятия (кадровыми, финансовыми)	Производственные и технологические	Логистические и маркетинговые

Чаще всего на практике применяется классификация бизнес-процессов в зависимости от предназначения бизнес-процесса. К основным бизнес-процессам промышленного предприятия относятся процессы, связанные с технической разработкой и производством продукции. Обеспечивающие процессы напрямую не связаны с производственным процессом, однако без них он был бы невозможен, - сюда относятся кадровое, финансовое, информационное и пр. обеспечение деятельности предприятия. Координация всех бизнес-процессов становится возможной благодаря управленческим процессам, осуществляемым на всех уровнях, - они включают в себя маркетинг, стратегические и финансовый менеджмент, бухгалтерский учет и пр.

Таким образом, сделан вывод, что все бизнес-процессы предприятия являются целостной системой и представляют собой поэтапную реализацию отдельных процессов, берущих свое начало на границе бизнес-процесса и заканчивающихся на выходе из него с результатом в виде готового продукта, товара или услуги. За счет совместного функционирования бизнес-процессов достигается синергетический эффект, чем и обусловлено достижение конечного результата – получение прибыли, достижение высоких показателей рыночной стоимости, рост рентабельности и конкурентоспособности.

⁷ Составлено автором по материалам Бизнес-процессы промышленного предприятия/ Н.Р. Кельчевская, С.А. Сироткин, И.С. Пельмская [и др.] ; под общ. ред. Н. Р. Кельчевской. — Екатеринбург : Издво Урал. ун-та, 2016. с. 11

2. *Разработана система оценочных индикаторов для характеристики устойчивого развития предприятия, и на основе оценки основных показателей устойчивого развития важнейших отраслей промышленности РФ определена динамика процессов устойчивого развития в данном секторе экономики.*

С помощью анализа индикаторов устойчивого развития возможно осуществить количественную оценку соответствия развития компании принципам ESG. Их вариабельность в течение заданного промежутка времени будет характеризовать результативность принимаемых мер на пути к устойчивому развитию, а также будет указывать на отклонение от заданных стратегий устойчивого развития параметров.

Так как количественной оценке лучше всего поддаются экономические показатели, то они и ложатся в основу оценки устойчивости развития предприятия. Как правило, в данной группе показателей наибольший вес имеют показатели, связанные с эффективным управлением доходами и расходами – коэффициенты рентабельности, ликвидности, деловой активности и т.д. Для их мониторинга применяется экспресс-диагностика, в рамках которой производится расчет основных показателей финансовых результатов и отслеживается динамика изменения выручки, себестоимости, прибыли от продаж и чистой прибыли. В связи с этим нами предложена система оценочных индикаторов экономического характера, которые необходимо применять для оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия. Все критерии устойчивого развития достаточно тесно взаимосвязаны с экологической компонентой, что говорит о том, что согласно этой системе критериев можно осуществлять оценку устойчивого развития предприятия.

Для промышленного предприятия становится актуальным более детальное рассмотрение связи экологической и технологической компоненты, так как, например, внедрение наилучших доступных технологий преследует две цели – как повышение производственной эффективности предприятия, так и минимизацию ущерба для окружающей среды, а рациональное использование ресурсов влечет за собой не только снижение издержек для предприятия, но и минимизацию отходов, что благоприятно сказывается на экологической ситуации.

Для целей настоящего исследования мы посчитали целесообразным рассмотреть показатели и динамику устойчивого развития предприятий в рамках отдельных отраслей промышленности РФ. Проанализировав современное состояние процессов устойчивого развития на российских промышленных предприятиях металлургической, нефтегазовой, энергетической, химической, машиностроительной отрасли, а также ряда представителей других отраслей отечественной промышленности и оценив его тенденции на основе конкретных критериев оценки, мы пришли к выводу о том, что устойчивое развитие на данный момент стало единственно возможным путем развития в условиях нарастания конкуренции, проникновения новых технологий во все этапы производственного процесса, цифровизации и диджитализации многих бизнес-процессов, в том числе и в смежных отраслях.

3. Разработан алгоритм управления устойчивым развитием промышленного предприятия, определяющий ESG-цели его развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу, и на его основе предложена классификация инструментов, которые имеют определяющее значение для успешной ESG-трансформации промышленного предприятия.

В процессе выполнения диссертационного исследования нами подготовлена классификация инструментов устойчивого развития, которая предполагает так называемый «вывод» системы инструментов исходя из существующих методов оценки устойчивого развития (рис. 1).



Рисунок 1. Классификация инструментов устойчивого развития промышленных предприятий⁸

Такой подход обусловлен тем, что в научной литературе не выделяются инструменты устойчивого развития для коммерческих предприятий, и также не характеризуется их привязка к определенным методологиям, используемым в процессе ESG-трансформации предприятия. Анализ методик оценки показал, что несмотря на разницу в терминологии предлагаемых показателей, все сводится к оценке указанных выше критериев, поэтому при идентификации инструментов устойчивого развития для промышленных предприятий мы пошли от обратного – рассмотрели подходы к оценке устойчивости, чтобы через них

⁸ Составлено автором по результатам исследования

определить тот инструментарий, который поможет предприятию достичь высокого уровня устойчивости по всем направлениям деятельности.

В связи с этим предлагаемая нами классификация инструментов устойчивого развития содержит перечень только тех инструментов, которые на практике уже доказали свою эффективность и могут быть применены абсолютным большинством промышленных предприятий. Рассмотрение каждого из этих инструментов приводит нас к достаточно убедительному выводу о том, что достаточно часто проблема внедрения инструментов устойчивого развития заключается не в недостатке финансовых ресурсов, а скорее связана с кадровыми ограничениями, определенной консервативностью руководства, непониманием конкретных выгод от следования принципам устойчивого развития, а также некой инертностью сотрудников предприятия.

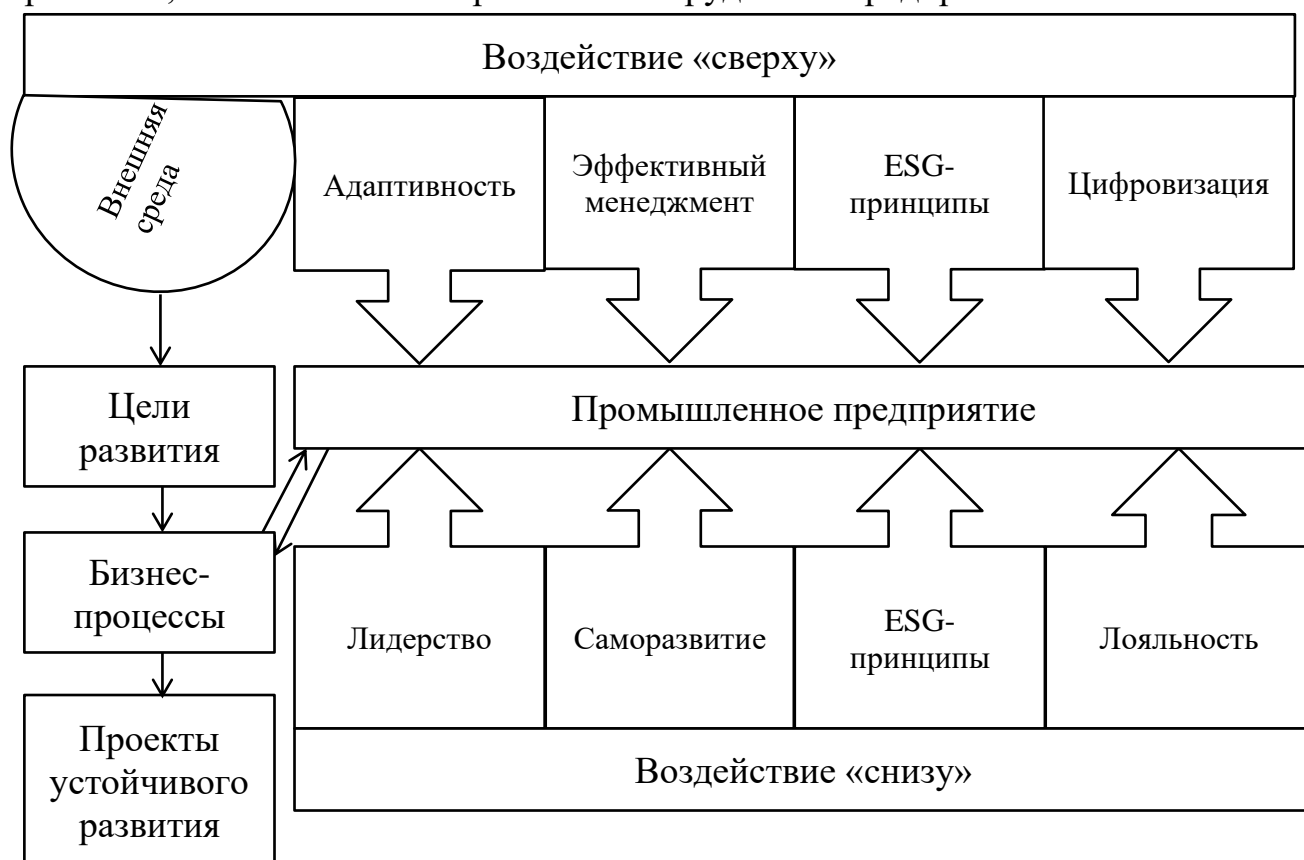


Рисунок 2. Концептуальная модель управления устойчивым развитием промышленного предприятия⁹

На рисунке 2 отражены те факторы, которые являются доминирующими в процессе обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия. Обратим внимание на то, что управленческие воздействия «сверху» и «снизу» включают в себя один и тот же компонент – это ESG- принципы, поскольку их реализация зависит как от самого руководства, так и от сотрудников компании, а заинтересованность в их эффективном внедрении в практику работы предприятия также имеется и у топ-менеджмента, и у рядовых работников.

В настоящее время не только не создана систематизированная классификация инструментов устойчивого развития для промышленных

⁹ Составлено автором по результатам исследования

предприятий, но и не существует определения инструментов устойчивого развития, - чаще всего можно встретить одновременное употребление данных терминов в словесной конструкции «методы и инструменты устойчивого развития» и употребление данных терминов как синонимичных.

4. Предложены инструменты и разработан алгоритм оптимизации бизнес-процессов промышленного предприятия, предполагающий трансформацию традиционных моделей корпоративного управления и использование прогрессивных методов оценки деятельности. На основе этого разработана модель обеспечения устойчивости бизнес-процессов промышленного предприятия в цифровой экосистеме.

На основе проанализированной нами системы ценностей компаний, внедряющих принципы ESG, нами был разработан алгоритм оптимизации бизнес-процессов промышленного предприятия (рис.3).



Рисунок 3. Алгоритм оптимизации бизнес-процессов промышленного предприятия ¹⁰

¹⁰ Составлено автором по результатам исследования

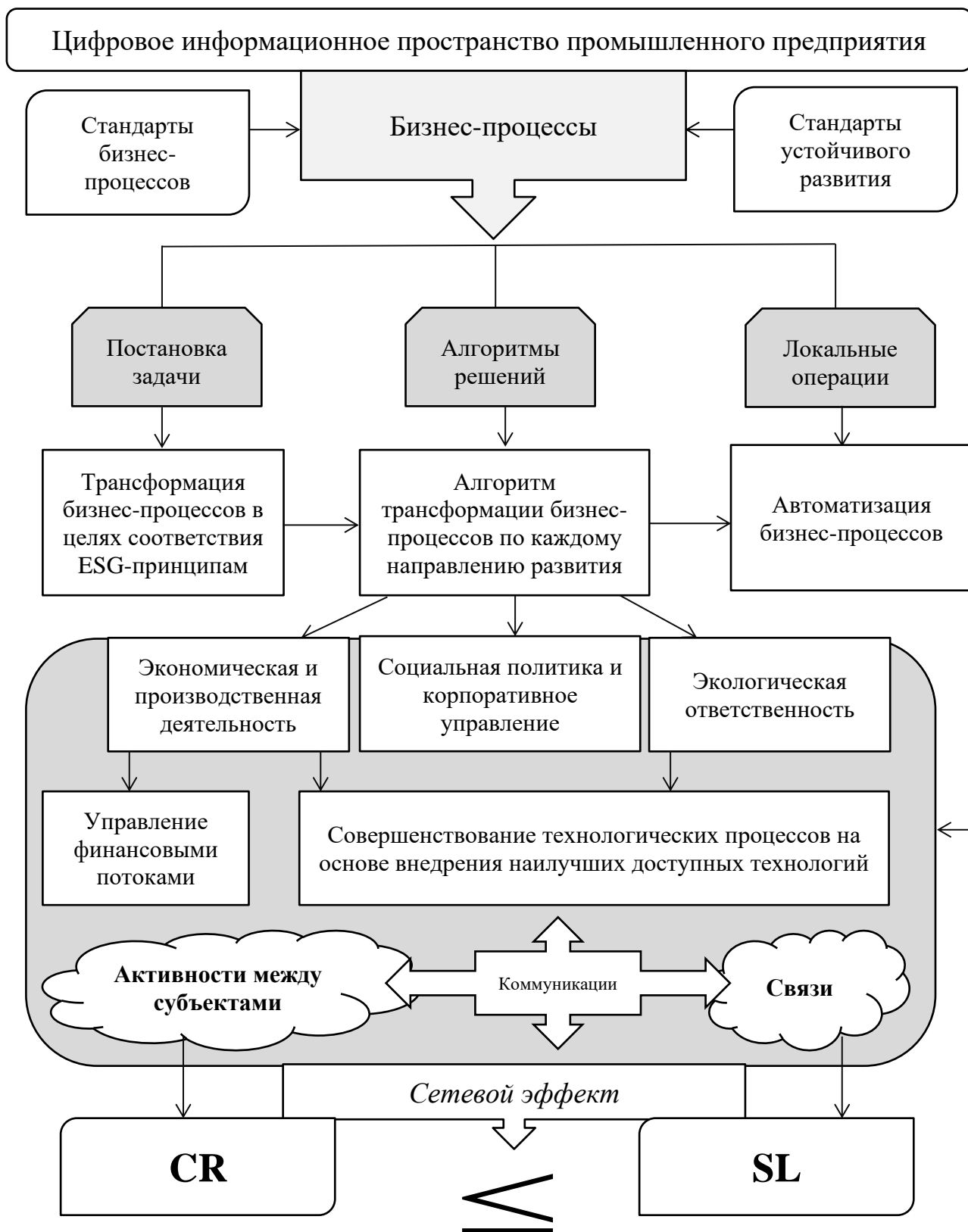


Рисунок 4. Модель обеспечения устойчивости бизнес-процессов промышленного предприятия в цифровой экосистеме¹¹

¹¹ Составлено автором по результатам исследования

Взаимодействие между участниками цифровой экосистемы промышленного предприятия осуществляется по «ссылкам», совокупность которых представляет собой систему процессов интеграции и взаимодействия субъектов экономической деятельности, что обеспечивает получение синергетического эффекта - усиление отдачи при должной «активности» субъектов цифровой платформы и достижение ESG-целей (рис. 4).

Об эффективном состоянии модели можно говорить в том случае, если количество фактических связей превышает критическое число взаимодействий. «Сетевые» эффекты, появляющиеся в результате цифровых взаимодействий, выражаются в росте доходов, формировании новых активов, дающих значительное приращение рыночной стоимости предприятия.

В связи с этим считаем целесообразным предложить модель экосистемы промышленного предприятия, которая базируется на отборе только тех индикаторов развития компании, которые являются основными показателями соответствия бизнес-процессов предприятия стандартам ESG (рис. 5).



Рисунок 5. Модель экосистемы промышленного предприятия как результат ESG-трансформации бизнес-процессов предприятия¹²

Представленная нами модель учитывает необходимость перехода в рамках ESG-повестки к принципам устойчивого финансирования, которое предполагает

¹² Составлено автором по результатам исследования

видоизменение привычных форм финансирования деятельности предприятий. Инструменты устойчивого финансирования в этих условиях приобретают специфический характер и представлены ценными бумагами (чаще всего облигациями) и кредитами, которые привязаны к показателям устойчивого развития компании.

5. На основе анализа финансово-экономического состояния предприятий-лидеров устойчивого развития определена система индикаторов, пригодных для оценки эффективности общей стратегии развития предприятия, а также унифицированная методология ESG-оценки промышленного предприятия, позволяющая учитывать в ходе осуществления процедур контроля, необходимость решения предприятием социальных и экологических задач.

Делать выводы об эффективности проводимых компанией мероприятий по достижению ESG-целей можно только в том случае, если в течение определенного периода времени будут достигаться не только высокие экологические и социальные показатели, но и улучшение финансовых показателей, основным из которых является максимизация рыночной стоимости предприятия

Сохраняя принцип поотраслевого рассмотрения каждой группы компаний, мы проанализировали изменение рыночной цены акций компаний российских отраслей промышленности в динамике лет, так как тенденция изменения данного показателя должна свидетельствовать об эффективности реализуемых на предприятии бизнес-процессов, в том числе и тех, которые связаны с ЦУР. В таблице 3 приведены данные об изменении рыночной стоимости ценных бумаг компаний металлургической отрасли.

Таблица 3. - Изменение стоимости ценных бумаг предприятий металлургической промышленности как показатель их устойчивого развития, %¹³

Место компании в рейтинге устойчивого развития	Название компании	На 28.03.2022	Изменение цены с начала года	Изменение цены за год
Индекс ММВБ		-2,15	-35,8	-30,3
1	Трубная металлургическая компания	-9,15	-24,4	-32,9
2	Группа НЛМК	-5,16	-24,6	-27,0
4	«Полиметалл»	0	34,0	-41,3
5	ГМК «Норильский никель»	-0,98	-8,5	-5,2
15	«Полюс»	-1,76	-8,1	-13,5
16	«Северсталь»	-9,19	-34,4	-25,8
21	Магнитогорский металлургический комбинат	-3,1	38,9	-24,3
24	«Алроса»	-3,87	+8,67	-19,8
27	Объединенная компания «Русал»	-2,49	-12,1	+42,2
48	«ВСМПО-Ависма»	+6,77	+0,6	+74,9
99	«Мечел»	-8,31	-38	+18,5

¹³ Составлено автором на основе данных котировок акций по данным РБК [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://quote.rbc.ru/catalog/?type=share>, Московской биржи [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.moex.com>, BCS Express [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://bcs-express.ru/boards>, котировок ММВБ Express [Электронный ресурс] Режим доступа: https://smart-lab.ru/q/shares/?sector_id%5B%5D=3§or_id%5B%5D=21§or_id%5D=21 Дата обращения: 28.03.2022

Оценив устойчивость промышленных предприятий в шести отраслях экономики РФ по такому индикатору как изменение стоимости ценных бумаг в условиях высокой волатильности рынков, мы сделали вывод о том, что большая часть отраслей на данный момент достаточно остро реагирует на неблагоприятные изменения во внешней среде, тем не менее, ряд компаний, последовательно реализующих программы устойчивого развития демонстрируют рост рыночной стоимости. Поэтому является целесообразным более глубокое изучение практик работы данных компаний в целях выстраивания системы лучших практик устойчивого развития.

Оценка устойчивого развития промышленных предприятий в качестве обязательного компонента предполагает оценку финансово-экономических результатов их деятельности, которые на данный момент являются единственным значимым, хоть и косвенным, критерием для оценки эффективности реализуемых компаниями программ устойчивого развития. В рамках исследования был проведен анализ ликвидности предприятий металлургической промышленности, представленный в таблице 4. В качестве объектов для исследования принимается та же группа предприятий, которые находятся в Топ-100 предприятий РФ по устойчивому развитию.

Таблица 4. - Результаты оценки ликвидности предприятий металлургической промышленности в 2021 году¹⁴

Наименование предприятия	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент быстрой ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности	Уровень ликвидности по нормативным значениям
Трубная металлургическая компания	1,07	1,05	0,25	Высокий
Группа НЛМК	0,99	0,57	0,1	Средний
ООО «Полиметалл-М»	1,14	0,65	0,04	Средний
ГМК «Норильский никель»	0,95	0,78	0,52	Средний
АО "Полус Красноярск"	0,84	0,56	0,46	Средний
«Северсталь»	0,74	0,44	0,11	Средний
Магнитогорский металлургический комбинат	1,63	1,13	0,58	Высокий
Металлоинвест	7,31	7,29	5,45	Высокий
«Алроса»	1,88	0,92	0,75	Высокий
Объединенная компания «Русал»	0,99	0,97	0,06	Низкий
Объединенная металлургическая компания	0,81	0,79	0,1	Низкий
Промышленно-металлургический холдинг	0,44	0,36	0,05	Низкий
«ВСМПО-Ависма»	2,13	1,49	0,92	Высокий
АО "Евраз Объединенный Западно-Сибирский Металлургический Комбинат"	1,1	0,8	0,1	Средний
ООО "МЕЧЕЛ-СЕРВИС"	1,09	0,39	0,17	Средний
Доля предприятий с высокой и средней ликвидностью от общего количества анализируемых	80%			

¹⁴ Составлено автором по данным финансовой отчетности исследуемых предприятий, а также на основе данных финансового анализа TestFirm.ru

Проведенный анализ показывает, что уровень ликвидности металлургических предприятий, занимающихся реализацией механизмов устойчивого развития, достаточно высокий, - 80% из них имеют хорошие значения данного показателя, при этом стоит отметить, что невысокая ликвидность, - это в принципе отраслевая специфика данной отрасли. Такие же высокие показатели ликвидности наблюдаются и у компаний химической промышленности.

В таблице 5 отражены показатели финансовой устойчивости по рассматриваемому кругу показателей, согласно которым большая часть исследованных металлургических компаний характеризуется низкой финансовой устойчивостью. При этом среднеотраслевые показатели по отрасли в целом в принципе ниже нормативных значений (0,4 при нормативе 0,5-0,6).

Таблица 5. – Результаты оценки финансовой устойчивости предприятий металлургической промышленности в 2021 году¹⁵

Наименование предприятия	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент покрытия инвестиций	Уровень финансовой независимости по нормативным значениям
Трубная металлургическая компания	0,05	-0,57	0,44	Низкий
Группа НЛМК	0,4	-0,6	0,62	Низкий
ООО «Полиметалл-М»	0,07	0,05	0,14	Низкий
ГМК «Норильский никель»	0,14	-1,23	0,59	Низкий
АО "Полус Красноярск"	0,63	-4,51	0,92	Средний
«Северсталь»	0,42	-2,26	0,59	Низкий
Магнитогорский металлургический комбинат	0,63	0,16	0,73	Высокий
Металлоинвест	0,91	-4,77	1	Высокий
«Алроса»	0,52	-0,61	0,84	Средний
Объединенная компания «Русал»	0,01	-1,11	0,01	Низкий
Объединенная металлургическая компания	0,36	-0,28	0,38	Низкий
Промышленно-металлургический холдинг	0,37	-1,29	0,37	Низкий
«ВСМПО-Ависма»	0,4	-0,24	0,77	Низкий
АО "Евраз Объединенный Западно-Сибирский Металлургический Комбинат"	0,3	-0,39	0,54	Низкий
ООО "МЕЧЕЛ-СЕРВИС"	0,15	0,03	0,19	Низкий
Доля предприятий с высокой и средней степенью финансовой независимости от общего количества проанализированных	26,7%			

¹⁵ Составлено автором по данным финансовой отчетности исследуемых предприятий, а также на основе данных финансового анализа TestFirm.ru

Данная ситуация вызывает определенную озабоченность, так как обострение геополитической обстановки и значительное ограничение доступа на зарубежные рынки капитала в сочетании с увеличением процентных ставок по кредитам, выдаваемым российскими банками, рискует обернуться еще большим падением финансовой устойчивости компаний. В этой ситуации первоочередное внимание необходимо уделить эффективному комбинированию экономических задач и задач устойчивого развития, определив приоритеты инвестиционных вложений и приоритеты социальной и экологической политики, проводимой компаниями. Среди исследуемых предприятий химической промышленности, наблюдается практически такая же ситуация, но число компаний, имеющих высокую или среднюю финансовую устойчивость чуть выше – 42,9%.

Так как основным фактором обеспечения финансовой устойчивости является наличие у предприятия собственных финансовых ресурсов, перейдем к рассмотрению показателей рентабельности исследуемых предприятий, поскольку именно прибыль должна являться основным источником финансирования в целях обеспечения оптимальной структуры капитала. В таблице 6 приведена оценка рентабельности металлургических предприятий.

Таблица 6. - Результаты оценки рентабельности предприятий металлургической промышленности в 2021 году, %¹⁶

Наименование предприятия	Рентабельность продаж	Норма чистой прибыли	Рентабельность активов	По сравнению со средними по отрасли
Трубная металлургическая компания	3,16	1,42	1,03	Хуже
Группа НЛМК	26,9	35,1	43,7	Лучше
ООО «Полиметалл-М»	4,06	3,07	11,7	На том же уровне
ГМК «Норильский никель»	46,9	36,6	20,3	Лучше
АО "Полюс Красноярск"	66,5	104	17,1	Лучше
«Северсталь»	29,9	35,4	47,4	Лучше
Магнитогорский металлургический комбинат	31	28,1	43,9	Лучше
Металлоинвест	99,8	143	243	Лучше
«Алроса»	37,2	33,6	15,3	Лучше
Объединенная компания «Русал»	7,65	0,07	0,02	Хуже
Объединенная металлургическая компания	13,6	7,86	13,8	Лучше
Промышленно-металлургический холдинг	3,04	-18,13	-44,38	Значительно хуже
«ВСМПО-Ависма»	32,3	22,3	8,26	Лучше
АО "Евраз Объединенный Западно-Сибирский Металлургический Комбинат"	15,2	11,7	23,2	Лучше
ООО "МЕЧЕЛ-СЕРВИС"	4,54	3,87	17,9	Лучше
Доля предприятий с рентабельностью, выше или такой же, как и среднеотраслевые	80%			

¹⁶ Составлено автором по данным финансовой отчетности исследуемых предприятий, а также на основе данных финансового анализа TestFirm.ru

Анализ данной таблицы позволяет увидеть, что большая часть рассматриваемых предприятий металлургии имеет рентабельность в целом более высокую, чем в среднем по отрасли, а также превышающую общероссийские показатели. На предприятиях химической промышленности можно проследить похожую тенденцию – все исследуемые предприятия имеют рентабельность выше, чем в целом по отрасли. Что касается показателей деловой активности, то только у 46,7% предприятий они выше среднеотраслевых значений, что положительно характеризует выбранные данными компаниями стратегии развития в части управления оборотным капиталом. Похожая ситуация наблюдается и в химическом секторе, где 57,1% предприятий-лидеров устойчивого развития имеют показатели оборачиваемости выше, чем среднеотраслевой показатель, что говорит о высокой эффективности реализуемых этими компаниями программ устойчивого развития.

Проанализировав финансово-экономическое состояние предприятий – лидеров устойчивого развития из двух отраслей российской промышленности, мы можем сделать вывод о том, что анализ финансового состояния предприятия, проводимый с двух точек зрения – оценки финансовых коэффициентов и оценки динамики стоимости ценных бумаг предприятия, является весьма показательным индикатором того, насколько эффективна общая стратегия развития предприятия, а также удастся ли достичь сбалансированности между краткосрочными и долгосрочными целями развития предприятия, что, собственно говоря, и составляет суть концепции устойчивого развития для промышленных предприятий.

Результатом реализации бизнес-процесса в традиционной модели производственной функции является создание добавочной стоимости. Но стратегия устойчивого развития расширяет перечень целей предприятия, так как к перечню основных задач, связанных с увеличением доходов, также относятся задачи выполнения своих социальных обязательств и соответствие стандартам экологической безопасности. Соответственно, и процедуры контроля (производственного, экологического, корпоративного, финансового контроллинга) в новых условиях функционирования должны учитывать необходимость решения и этих задач, а значит, институт контроля предприятия тоже должен быть трансформирован за счет усложнения и увеличения объектов контроля и необходимости разработки принципиально новых методов оценки деятельности предприятия. В связи с этим целесообразно применение унифицированной методологии ESG-оценки, которая, безусловно, должна быть адаптирована к специфике конкретного предприятия (табл. 7).

Таблица 7. - Унифицированная методология ESG-оценки для промышленного предприятия¹⁷

Факторы	Базовые индикаторы	Риски
1 этап. Оценка ESG-факторов		
Environmental	Природные ресурсы, загрязнение, изменение климата, общезкологические риски, портфель активов и т.д.	Отраслевые Страновые
Social	Человеческий капитал, общие социальные риски, корпоративная социальная ответственность, портфель социальных активов	Страновые Внутрифирменные
Governance	Корпоративное поведение, корпоративная отчетность, корпоративная культура	Внутрифирменные
2 этап. Проведение качественной оценки показателей		
Наличие у предприятия политик и программ устойчивого развития	Формирование отчетности по устойчивому развитию	Присвоение каждому риску оценки – низкий, средний, высокий
3 этап. Проведение количественной оценки показателей – целевых индикаторов		
Объем привлеченных инвестиций, рентабельность активов, уровень чистой прибыли, уровень дивидендов, соотношение зарплаты к среднему показателю в регионе и т.д.	Уровень травматизма на производстве, текучесть кадров, снижение объемов выбросов в воду и атмосферу, темпы изменения объемов образования отходов, уровень вторичной переработки отходов производства и потребления	Вес каждого риска в общем объеме: $\sum R_1 + R_2 + \dots R_n = 100\%$
4 этап. Получение результата		
Environmental рейтинг	Social рейтинг	Governance рейтинг
 Верификация предприятия Место в ESG-рейтинге		

Применение данной методологии оценки успешности реализации предприятием целей устойчивого развития предполагает оценку по трем компонентам устойчивого развития, в рамках каждой из которых определяются базовые факторы устойчивого развития и возникающие в связи с их реализацией риски. Оценка производится по качественным и количественным критериям, выбор которых определяется текущими и стратегическими задачами развития предприятия. Уровень соответствия базовым индикаторам определяется с помощью специальных «узких» показателей, - например, в рамках компонента «социальная ответственность» отслеживается уровень травматизма на производстве, соответственно, для промышленного предприятия становится актуальным расчет показателей типа FIFR (коэффициент травматизма со смертельным исходом) или LTIFR (коэффициент травматизма с временной потерей трудоспособности).

¹⁷ Составлено автором по результатам исследования

Оценка эффективности реализации отдельного фактора в целом затруднена, так как может быть представлена либо как совокупность соответствующих индикаторов в рамках каждого компонента устойчивого развития (но в этом случае достаточно затруднительно рассчитать вес каждого базового индикатора, так как придется давать оценку значимости и приоритетности, например, показателю FIFR или объемам выбросов CO₂ в атмосферу, что представляет сложность и с математической точки зрения, и с моральной), либо как качественная характеристика выполнения или невыполнения компанией своей стратегии устойчивого развития. В связи с этим нами в работе предложен набор ключевых показателей эффективности (КПИ), расчет которых позволит судить об эффективности деятельности предприятия, не только с экономической, но и с социальной и экологической точки зрения.

В **Заключении** диссертационного исследования резюмируются результаты, выводы и полученные решения теоретического и прикладного характера.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в базы данных международных индексов научного цитирования Scopus и/или Web of Science

1. Development of alternative energy within establishing "green" clusters in the regions of Russia / N. G. Kuznetsov, S. G. Tyaglov, N. D. Rodionova, E. G. Molchanov, A. K. Musaelyan, T. V. Shurukhina, P. A. Degtyarev // Ad Alta. – 2020. – Vol. 10. – No 2 S14. – P. 27-30.

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень научных изданий ЮФУ

2. Дегтярев, П. А. Особенности моделей инновационных корпоративных акселераторов и бизнес-инкубаторов / П. А. Дегтярев // Казанский экономический вестник. – 2018. – №4 (36). – С. 45-50.
3. Дегтярев, П. А. Бизнес-инкубация как альтернативное направление корпоративной акселерации / П. А. Дегтярев // Казанский экономический вестник. – 2018. – №5 (37). – С. 46-51.
4. Дегтярев, П. А. Влияние социально-экономических факторов на инновационное развитие регионов и реализацию технологических инициатив / П. А. Дегтярев // Финансовые исследования. – 2020. – № 1(66). – С. 71-78.
5. Дегтярев, П. А. Реализация бизнес-процессов инновационного корпоративного акселератора на предприятии в индустриальном секторе экономики / П. А. Дегтярев, Т. В. Шурухина // Вестник Самарского государственного экономического университета – 2020. – № 10 (192). – С. 33-39.
6. Дегтярев, П. А. Анализ текущих тенденций в индустриальном секторе российской экономики, вызванных пандемией коронавируса / П. А. Дегтярев // Финансовые исследования. – 2021. – № 4 (73). – С. 73-78.
7. Дегтярев, П. А. Тенденции устойчивого развития отечественных компаний

металлургической отрасли / П. А. Дегтярев // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2022. – Т. 13. – № 1. – С. 88-99. – DOI 10.17835/2078-5429.2022.13.1.088-099.

Статьи и тезисы, опубликованные в других изданиях

8. Дегтярев, П. А. Направление развития российской инновационной системы в современных условиях / П. А. Дегтярев, Н. В. Агазарян, Т. В. Шурухина // Актуальные аспекты реализации стратегии модернизации России: поиск модели эффективного хозяйственного развития : сборник статей Международной научно-практической конференции / под редакцией Г. Б. Клейнера, В. В. Сорокожердьева, З. М. Хашевой. – Москва : Научно-исследовательский институт истории, экономики и права, 2018. – С. 118-122.
9. Дегтярев, П. А. Развитие инновационных акселерационных и инкубационных процессов в высших учебных заведениях / П. А. Дегтярев // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах : сборник научных трудов 8-й Международной научно-практической конференции, (21-22 февраля 2019 года) : в 2 томах. Т. 1 / Юго-Западный государственный университет [и др.] ; ответственный редактор Горохов А. А. – Курск : Юго-Западный государственный университет. – 2019. – С. 126-130.
10. Дегтярев, П. А. Межбюджетные субсидии как эффективный механизм стимулирования развития инновационных кластеров и территорий / П. А. Дегтярев, Т. В. Шурухина // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : бизнес, инновации, информационные технологии, моделирование : сборник научных трудов : материалы VII Международной научно-практической конференции по экономике, посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки на Юге России доктора экономических наук, профессора А. Ф. Сидорова, Сочи (Адлер), 27 марта – 31 марта 2019 г. / под редакцией Сидорова В. А. и Ядгарова Я. С. – Майкоп : ЭЛИТ, 2019. – С. 403-408.
11. Дегтярев, П. А. Развитие цифровых технологий в промышленном секторе ЕС в условиях пандемии коронавируса / П. А. Дегтярев, А. Т. Петенко, М. В. Мазунина // Проблемы глобального переустройства в контексте социально-экономического развития стран, регионов и сельских территорий : сборник статей международной научно-практической конференции / под ред. Э. С. Казаряна, Х. А. Константиныди, В. В. Сорокожердьева. – Краснодар, 2021. – С. 29-32.
12. Дегтярев, П. А. Об основных аспектах выбора стратегии инновационного развития для малого бизнеса в целях обеспечения устойчивого развития региона / П. А. Дегтярев, А. Л. Ключкова // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях : материалы Международной научно-практической онлайн конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов, Ростов-на-Дону, 25 марта 2022 года. – Ростов-на-Дону : Беспмятнов С. В., 2022. – С. 464-467.