Государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования Московской области

«Университет «Дубна»

**(государственный университет «Дубна»)**

**Факультет социальных и гуманитарных наук**

**Кафедра социологии и гуманитарных наук**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ПОДИСЦИПЛИНЕ**

**«СОЦИОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ»**

**ТЕМА «Эмпирическое исследование принятия управленческих решений в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа №30 г. Владикавказа»**

**Студента** Кораевой Виктории Алановны

**Группы** 3131

**Направления** 39.03.01 Социология

**Профиль** социология управления

Руководитель

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социологии и гуманитарных наук

Ямщиков Сергей Викторович

**Оригинальность**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата защиты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(**подпись руководителя**)

Дубна, 2022 г.

**Содержание**

[1. Программа эмпирического исследования 3](#_Toc103353756)

[1.1. Объект, предмет, цель, задачи, гипотезы 3](#_Toc103353757)

[1.2. Теоретические и методологические основы 5](#_Toc103353758)

[1.3. Логический анализ понятий 7](#_Toc103353759)

[1.4. Операционализация понятий 9](#_Toc103353760)

[1.5. Характеристика организации 10](#_Toc103353761)

[1.6. Метод исследования 11](#_Toc103353762)

[1.7. Исследовательский инструментарий 11](#_Toc103353763)

[1.8. Исследовательская матрица 13](#_Toc103353764)

[1.9. Метод обработки и анализа данных 14](#_Toc103353765)

[2. Количественный анализ анкетного опроса 14](#_Toc103353766)

[3. Выводы и рекомендации 26](#_Toc103353767)

[Список использованной литературы 27](#_Toc103353768)

## 1. Программа эмпирического исследования

### 1.1. Объект, предмет, цель, задачи, гипотезы

Объект исследования: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №30 г. Владикавказа» (далее — МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа).

Предмет исследования: принятие управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

Цель исследования: выявить субъекты принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

Задачи исследования — определить:

1. учет предложений педагогического состава при принятии управленческих решений.
2. советуется ли с преподавательским составом директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа при принятии управленческих решений внутри школы.
3. советуется ли с администрацией директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа при принятии управленческих решений внутри школы.
4. советуется ли с преподавательским составом директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа при принятии управленческих решений вне школы.
5. советуется ли с администрацией директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа при принятии управленческих решений вне школы.
6. чувствуют ли сотрудники свою причастность к принятию решений как внутри школы, так и вне школы.

Гипотезы исследования:

Гипотеза-основание:

Управленческие решения в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимаются исключительно директором.

Гипотезы-следствия:

1. Предложения коллектива не учитываются при принятии управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.
2. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с преподавательским составом.
3. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с администрацией.
4. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с преподавательским составом.
5. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с администрацией.
6. Те сотрудники, которые чувствуют свою причастность к принятию управленческих решений внутри школы, также чувствуют причастность к принятию решений вне школы.

### 1.2. Теоретические и методологические основы

Теоретико-методологическую базу эмпирического исследования принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа составляют:

Вывод В. А. Абчука, С. Ю. Трапицына и В. В. Тимченко о стадиях принятия решений в организации. В своем учебнике, автор выделяет несколько стадий в принятии управленческого решения.

1. Первая стадия состоит в признании необходимости решения и включает в себя следующие этапы:

* признание проблемы;
* формулирование проблемы;
* определение критериев успешного решения проблемы.

1. Выработка решения. состоит из этапов разработки, оценки и выбора альтернатив. Как только определены факторы, ограничивающие решение, руководитель может начинать работу по поиску альтернатив или возможных направлений действия для решения проблемы. Многие из альтернативных решений легко обнаружить. Они обычно известны из предыдущего опыта, стандартны и легко вписываются в критериальные границы лучшего решения.

* разработка альтернатив;
* оценка альтернатив;
* выбор альтернативы.

1. Выполнение решения. Она состоит из организации выполнения решения, анализа и контроля выполнения. Наиболее распространенной ошибкой менеджеров является предположение, что если выбор в отношении решения сделан, то решение обязательно будет выполнено.

* организация выполнения решения;
* анализ и контроль выполнения решения;
* обратная связь и корректировка[[1]](#footnote-1).

Идеи В. И. Бусова о моделировании процесса принятия управленческих решений.

При моделировании процесса принятия управленческих решений необходимо учитывать базисные элементы моделей. К ним можно отнести:

- ситуация принятия решения;

- цель решения;

- время для принятия решения;

- ресурсы, необходимые для того, чтобы реализовать решение;

- ресурсы, которыми располагает организация;

- система управляемых факторов;

- система неуправляемых факторов;

- система связей между управляемыми и неуправляемыми факторами;

- альтернативные варианты решений;

- система критериев и ограничений[[2]](#footnote-2).

Европейская модель представлена, в частности, в книге М. Вудкока и Д. Френсиса “Раскрепощенный менеджер”. В ней выделяются и рассматриваются следующие стадии принятия управленческих решений:

1. определение ролей членов группы;
2. структурирование группы (с учетом соответствующих задач);
3. осознание метода работы группы;
4. просеивание, т.е. приведение групповых идей в определенную последовательность;
5. уточнение задач членов группы;
6. запрашивание идей (реакций);
7. предоставление “эфира”, т. е. обеспечение того, чтобы каждая точка зрения была услышана;
8. указание путей к цели;
9. поддержание дисциплины;
10. использование ресурсов[[3]](#footnote-3).

Положения Г. А. Демина о методах обоснования решения.

Методы обоснования решения, как правило, используют комплексно, это определяют формальные и неформальные факторы, создающие ситуацию, которые необходимо учитывать при окончательном выборе решения. Однако в каждом конкретном случае приоритетна одна группа методов, на выбор которой влияют:

* масштаб решаемой задачи (глобальный и локальный);
* долгосрочность решений (оперативных, тактических, стратегических);
* условия принятия решений (определенность, риск, неопределенность) [[4]](#footnote-4).

### 1.3. Логический анализ понятий

Управленческое решение — это акт, который носит социальный характер и призван решать проблемы, которые возникают в работе организации[[5]](#footnote-5).

Принятие решений — волевой акт формирования последовательности действий, ведущих к достижению цели на основе преобразования исходной информации в ситуации неопределенности. Процесс принятия решений - центральный на всех уровнях переработки информации и психической регуляции в системе целенаправленной деятельности[[6]](#footnote-6).

Единоличное принятие решений — решения, принимаемые руководителем самостоятельно.

Коллегиальное принятие решений — решения, принимаемые руководителем с привлечением подчиненных.

Задача принятия решений (ЗПР) — определение наилучшего (оптимального) способа действий для достижения поставленных целей[[7]](#footnote-7).

Согласование решений в организации — процедура достижения согласия членов организации с предлагаемым решением проблемы[[8]](#footnote-8).

Альтернативное решение — одно из возможных решений некоей проблемы, столь же правдоподобное, как другие решения, причем оно оспаривает справедливость возможного иного решения[[9]](#footnote-9).

Оценка альтернатив — понимание, описание и анализ последствий выбора конкретной альтернативы для определения ее ценности или стоимости.

Обоснование принятия решения — подкрепление убедительными доказательствами соответствия предполагаемого решения заданным критериям и реально существующим ограничениям.

Реализация управленческого решения — это направленный на достижение целей организации процесс обеспечения развития и функционирования управляемой системы в рамках заданной программы[[10]](#footnote-10).

Метод мозгового штурма — оперативный метод решения проблемы на основе стимулирования творческой активности, при котором участникам обсуждения предлагают высказывать как можно большее количество вариантов решения, в том числе самых фантастичных[[11]](#footnote-11).

### 1.4. Операционализация понятий

**Принятие управленческих решений**

Определение существования проблемы

Коллегиальное принятие решения

Единоличное принятие решения

Постановка задачи

Определение участников:

* компетентность;
* способность решать творческие задачи;
* конструктивность мышления;
* коммуникабельность

Разработка вариантов решения проблемы

Разработка сценариев развития ситуации

Согласование решения

Постановка задачи исполнителем и контроль за выполнением решения

Поиск альтернатив принятия решения

Выбор формы работы:

* заседание;
* совещание;
* работа в комиссии;
* «мозговой штурм»

Оценка альтернатив

Окончательный выбор

Реализация решений

### 1.5. Характеристика организации

В состав МБОУ СОШ №30 г, Владикавказа входят: руководитель школы – директор Караева Людмила Андреевна, администрация:

Заместитель директора по ВР — Темирова Залина Рамазановна;

Заместитель директора по УВР — Козаева Джульетта Георгиевна;

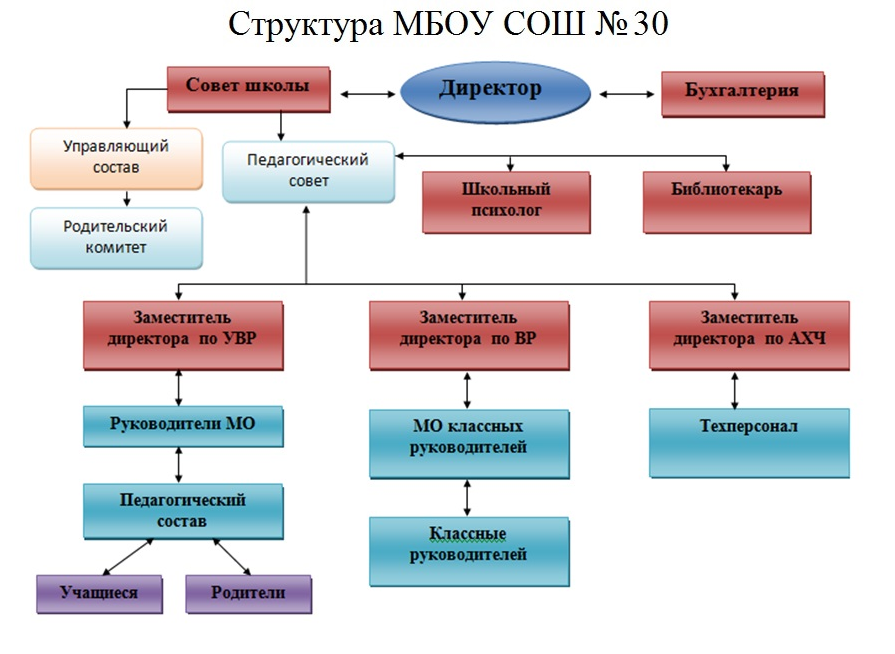
Заместитель директора по УВР — Хосонова Фатима Юрьевна;

Заместитель директора по УВР — Арсеньева Нонна Арсеньевна;

Заместитель директора по УВР — Дмитриева Наталья Владимировна;

Заместитель директора по ХЧ — Мулукаев Валерий.

В преподавательский состав входят 78 учителей.



### 1.6. Метод исследования

При проведения данного исследования будет опрошен весь преподавательский и административный состав МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

Для исследования методов принятия управленческих решений выбран метод анонимного анкетирования онлайн.

Самой главной причиной выбора данного метода является возможность достичь всех поставленных задач с его помощью в дистанционном формате. Также немаловажной причиной выбора метода онлайн анкетирования является его анонимность, что будет способствовать получению более достоверной информации. Анкетирование позволяет в максимально короткие сроки опрашивать большие совокупности людей. Следовательно, самым удобным и доступным методом сбора данных выступает анонимный опрос с помощью Google формы.

### 1.7. Исследовательский инструментарий

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Предлагаем вам принять участие в опросе, который посвящен изучению методов принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

Анкета небольшая, её заполнение займёт не более 5-10 минут. При ответе на вопрос вам необходимо выбрать и отметить подходящий вариант ответа. Необходимо ответить на все вопросы анкеты.

Опрос анонимный, все результаты будут использоваться исключительно в обобщённом виде.

Заранее благодарим за уделённое нам время!

1. Вы относитесь к:
2. Администрации школы
3. Преподавательскому составу
4. И к тому, и к другому
5. Согласны ли вы, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений?
6. Полностью согласен
7. Скорее согласен
8. Скорее не согласен
9. Полностью не согласен

Ниже вам будут предложены 14 высказываний. Вам нужно оценить степень согласия с ними.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Полностью согласен | Частично согласен | Частично не согласен | Полностью не согласен |
| 1. Руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение преподавательского состава при принятии управленческих решений. |  |  |  |  |
| 1. Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений внутри школы. |  |  |  |  |
| 1. Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений вне школы. |  |  |  |  |
| 1. На совещаниях вы обсуждаете варианты принятия решений по какой-либо проблеме. |  |  |  |  |
| 1. Вы чувствуете свою причастность к принятию решений внутри школы. |  |  |  |  |
| 1. Вы чувствуете свою причастность к принятию решений вне школы. |  |  |  |  |
| 1. Метод принятия решений в школе единоличный (решения принимает исключительно руководитель). |  |  |  |  |
| 1. Метод принятия решений в школе коллегиальный (решения принимаются коллективно). |  |  |  |  |
| 1. В вашей школе существуют специальные собрания, совещания, встречи, посвященные обсуждению принятия управленческих решений. |  |  |  |  |
| 1. Во время принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа, директор предоставляет вам возможность предлагать альтернативные пути принятия решений. |  |  |  |  |
| 1. При возникновении у вас идей предложений относительно улучшения деятельности школы, вы можете довести их до руководства. |  |  |  |  |
| 1. Руководство школы поощряет инициативу сотрудников при принятии управленческих решений. |  |  |  |  |
| 1. Директор всегда готов выслушать вас и учесть предлагаемые вами идеи при принятии управленческих решений. |  |  |  |  |
| 1. Ваше мнение учитывается руководством при принятия управленческих решений. |  |  |  |  |

### 1.8. Исследовательская матрица

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Гипотеза | Метод | Инструмент |
| 1. Предложения коллектива не учитываются при принятии управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 2-6, 9-16 |
| 1. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с преподавательским составом. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 1, 3, 4, 7, 11, 12, 15, 16 |
| 1. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с администрацией. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 2, 4, 7 |
| 1. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с преподавательским составом. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 1, 3, 5, 8, 11, 12, 15, 16 |
| 1. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с администрацией. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 2, 5, 8 |
| 1. Те сотрудники, которые чувствуют свою причастность к принятию управленческих решений внутри школы, также чувствуют причастность к принятию решений вне школы. | Онлайн-анкетирование | Вопросы анкеты 7, 8 |

### 1.9. Метод обработки и анализа данных

Обработка информации — компьютерная. Осуществлен компьютерный анализ с последующим построением графиков и таблиц в программе IBM SPSS Statistics 17.0.

## 2. Количественный анализ анкетного опроса

Генеральная совокупность составила 84 респондента. Из них в опросе приняли участие 78 человек: 6 человек из административного состава и 72 человека из преподавательского состава (Табл. 1, рис. 1).

Таблица 1.

Количество респондентов из преподавательского и административного состава

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вы относитесь к: | Частота | Процент |
| Преподавательскому составу | 72 | 92,3 |
| Администрации школы | 2 | 2,6 |
| И к тому, и к другому | 4 | 5,1 |
| Итого | 78 | 100,0 |

Рисунок 1. Количество респондентов из преподавательского и административного состава

Гипотеза-следствие №1. Предложения коллектива не учитываются при принятии управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

Учет предложений коллектива при принятии управленческих решений позволит судить о методе принятия управленческих решений (единоличный или коллегиальный) в организации.

В ходе анализа было принято решение объединить ответы респондентов в четыре группы — «полностью согласен», «частично согласен», «частично не согласен» и «полностью не согласен». Для проверки данной гипотезы был использован частотный анализ. Частотное распределение ответов респондентов по тринадцати вопросам анкеты представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Учет предложений коллектива руководством при принятии управленческих решений

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Утверждения | Полностью согласен | | Частично согласен | | Частично не согласен | | Полностью не согласен | |
| Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент |
| Руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений. | 3 | - | 3 | - | 0 | - | 0 | - |
| Руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение преподавательского состава при принятии управленческих решений. | 53 | 67,9 | 20 | 25,6 | 5 | 6,4 | 0 | - |
| Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений внутри школы. | 25 | 32,1 | 36 | 46,2 | 3 | 3,8 | 14 | 17,9 |
| Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений вне школы. | 25 | 32,1 | 33 | 42,3 | 4 | 5,1 | 16 | 20,5 |
| На совещаниях вы обсуждаете варианты принятия решений по какой-либо проблеме. | 38 | 48,7 | 28 | 35,9 | 8 | 10,3 | 4 | 5,1 |
| Метод принятия решений в школе единоличный (решения принимает исключительно руководитель). | 6 | 7,7 | 8 | 10,3 | 34 | 43,6 | 30 | 38,5 |
| Метод принятия решений в школе коллегиальный (решения принимаются коллективно). | 37 | 47,4 | 28 | 35,9 | 6 | 7,7 | 7 | 9,0 |
| В вашей школе существуют специальные собрания, совещания, встречи, посвященные обсуждению принятия управленческих решений. | 45 | 57,7 | 23 | 29,5 | 3 | 3,8 | 7 | 9,0 |
| Во время принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа, директор предоставляет вам возможность предлагать альтернативные пути принятия решений. | 39 | 50,0 | 26 | 33,3 | 4 | 5,1 | 9 | 11,5 |
| При возникновении у вас идей предложений относительно улучшения деятельности школы, вы можете довести их до руководства. | 47 | 60,3 | 20 | 25,6 | 3 | 3,8 | 8 | 10,3 |
| Руководство школы поощряет инициативу сотрудников при принятии управленческих решений. | 35 | 44,9 | 28 | 35,9 | 6 | 7,7 | 9 | 11,5 |
| Директор всегда готов выслушать вас и учесть предлагаемые вами идеи при принятии управленческих решений. | 50 | 64,1 | 17 | 21,8 | 4 | 5,1 | 7 | 9,0 |
| Ваше мнение учитывается руководством при принятия управленческих решений. | 33 | 42,3 | 32 | 41,0 | 0 | - | 13 | 16,7 |

Большинство респондентов отвечают «полностью согласен» или «частично согласен» на утверждения, которые указывают, что директору важно учитывать предложения, идеи сотрудников при принятии управленческих решений. Кроме того, большая часть опрошенных не согласны с утверждением, что метод принятия решений в школе единоличный. Таким образом, сотрудники МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа считают, что руководитель учитывает предложения сотрудников при принятии управленческих решений. Гипотеза-следствие №1 опровергается.

Гипотеза-следствие №2. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с преподавательским составом.

В ходе анализа было принято решение объединить ответы респондентов в четыре группы — «полностью согласен», «частично согласен», «частично не согласен» и «полностью не согласен». Для проверки данной гипотезы был использован частотный анализ. Частотное распределение ответов респондентов по восьми вопросам анкеты представлены в таблице 3.

Эта гипотеза направлена на выяснение значимости советов преподавательского состава для руководства при принятии управленческих решений в школе.

Таблица 3

Значимость советов преподавательского состава при принятии управленческих решений внутри школы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Утверждения | Полностью согласен | | Частично согласен | | Частично не согласен | | Полностью не согласен | |
| Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент |
| Руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение преподавательского состава при принятии управленческих решений. | 53 | 67,9 | 20 | 25,6 | 5 | 6,4 | 0 | - |
| Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений внутри школы. | 25 | 32,1 | 36 | 46,2 | 3 | 3,8 | 14 | 17,9 |
| Вы чувствуете свою причастность к принятию решений внутри школы. | 29 | 37,2 | 35 | 44,9 | 3 | 3,8 | 11 | 14,1 |
| В вашей школе существуют специальные собрания, совещания, встречи, посвященные обсуждению принятия управленческих решений. | 45 | 57,7 | 23 | 29,5 | 3 | 3,8 | 7 | 9,0 |
| Во время принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа , директор предоставляет вам возможность предлагать альтернативные пути принятия решений. | 39 | 50,0 | 26 | 33,3 | 4 | 5,1 | 9 | 11,5 |
| Директор всегда готов выслушать вас и учесть предлагаемые вами идеи при принятии управленческих решений. | 50 | 64,1 | 17 | 21,8 | 4 | 5,1 | 7 | 9,0 |
| Ваше мнение учитывается руководством при принятия управленческих решений. | 33 | 42,3 | 32 | 41,0 | 0 | - | 13 | 16,7 |

По данным этой таблицы, можно сказать, что, в основном, мнения респондентов по вопросам значимости советов преподавательского состава сошлись. Преимущественное большинство членов коллектива МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа считают, что директор советуется с преподавательским составом при принятии управленческих решений внутри школы. Кроме того, большая часть респондентов отметили, что в школе существуют совещания, собрания, посвященные обсуждению принятия управленческих решений. Также половина респондентов считает, что директор всегда готов выслушать и учесть предлагаемые идеи при принятии управленческих решений. Таким образом, гипотеза-следствие 2 отвергается.

Гипотеза-следствие №3. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения внутри школы, не советуясь с администрацией.

Для проверки данной гипотезы были использованы таблицы сопряженности.

С помощью вопросов, проверяющих гипотезу №4 можно будет понять, прислушивается ли директор к административному составу, когда принимает решения внутри школы.

Результаты исследования приведены в таблице 4, 5.

Таблица 4

Значимость советов администрации при принятии управленческих решений внутри школы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Вы чувствуете свою причастность к принятию решений внутри школы. | | | Итого |
| Полностью согласен | Частично согласен | Частично не согласен |
| Согласны ли вы, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений? | Полностью согласен | 3 | 0 | 0 | 3 |
| Частично согласен | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Итого | | 4 | 1 | 1 | 6 |

Таблица 5

Значимость советов администрации при принятии управленческих решений внутри школы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений внутри школы. | | | Итого |
| Полностью согласен | Частично согласен | Полностью не согласен |
| Согласны ли вы, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений? | Полностью согласен | 2 | 1 | 0 | 3 |
| Частично согласен | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Итого | | 3 | 2 | 1 | 6 |

По полученным данным можно сделать следующий вывод: 3 из 6 администраторов полностью согласны с тем, что чувствуют свою причастность к принятию управленческих решений внутри школы, при этом 2 администраторов считают, что они участвуют в принятии управленческих решений внутри школы и только 1 респондент полностью не согласен с данным утверждением.

Таким образом, гипотеза-следствие 3 отвергается.

Гипотеза-следствие №4. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с преподавательским составом.

В ходе анализа было принято решение объединить ответы респондентов в четыре группы – «полностью согласен», «частично согласен», «частично не согласен» и «полностью не согласен». Для проверки данной гипотезы был использован частотный анализ. Частотное распределение ответов респондентов по восьми вопросам анкеты представлены в таблице 6.

Данная гипотеза направлена на выявление участия преподавательского состава на внешнем уровне.

Таблица 6.

Значимость советов преподавательского состава при принятии управленческих решений вне школы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Утверждения | Полностью согласен | | Частично согласен | | Частично не согласен | | Полностью не согласен | |
| Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент | Частота | Процент |
| Руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение преподавательского состава при принятии управленческих решений. | 53 | 67,9 | 20 | 25,6 | 5 | 6,4 | 0 | - |
| Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений вне школы. | 25 | 32,1 | 33 | 42,3 | 4 | 5,1 | 16 | 20,5 |
| Вы чувствуете свою причастность к принятию решений вне школы. | 26 | 33,3 | 34 | 43,6 | 5 | 6,4 | 13 | 16,7 |
| В вашей школе существуют специальные собрания, совещания, встречи, посвященные обсуждению принятия управленческих решений. | 45 | 57,7 | 23 | 29,5 | 3 | 3,8 | 7 | 9,0 |
| Во время принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа , директор предоставляет вам возможность предлагать альтернативные пути принятия решений. | 39 | 50,0 | 26 | 33,3 | 4 | 5,1 | 9 | 11,5 |
| Директор всегда готов выслушать вас и учесть предлагаемые вами идеи при принятии управленческих решений. | 50 | 64,1 | 17 | 21,8 | 4 | 5,1 | 7 | 9,0 |
| Ваше мнение учитывается руководством при принятия управленческих решений. | 33 | 42,3 | 32 | 41,0 | 0 | - | 13 | 16,7 |

По таблице 5 видно, что почти 68% респондентов, считают, что мнение педагогического состава учитывается при принятии управленческих решений вне школы. Также половина опрошенных сотрудников согласились с тем, что во время принятия управленческих решений, руководитель предоставляем возможность предлагать альтернативные пути принятия решений.

Таким образом, гипотеза №4 была также опровергнута.

Гипотеза-следствие №5. Директор МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимает управленческие решения вне школы, не советуясь с администрацией.

Для проверки данной гипотезы были использованы таблицы сопряженности.

С помощью вопросов, проверяющих гипотезу №4 можно будет понять, прислушивается ли директор к административному составу, когда принимает решения вне школы.

Результаты исследования приведены в таблице 7, 8.

Таблица 7.

Значимость советов администрации при принятии управленческих решений вне школы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Вы чувствуете свою причастность к принятию решений вне школы. | | | Итого |
| Частично согласен | Частично не согласен | Полностью не согласен |
| Согласны ли вы, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений? | Полностью согласен | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Частично согласен | 2 | 0 | 1 | 3 |
| Итого | | 3 | 1 | 2 | 6 |

Таблица 8.

Значимость советов администрации при принятии управленческих решений вне школы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Вы участвуете в процессе принятия управленческих решений вне школы. | | | Итого |
| Частично согласен | Частично не согласен | Полностью не согласен |
| Согласны ли вы, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации при принятии управленческих решений? | Полностью согласен | 2 | 1 | 0 | 3 |
| Частично согласен | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Итого | | 3 | 2 | 1 | 6 |

Респонденты не смогли сойтись во мнении чувствуют ли они свою причастность к принятию управленческих решений вне школы. Из тех респондентов, которые считают, что руководству важно учитывать мнение административного состава нет ни одного, кто ответил, что полностью согласен с тем, что чувствует свою причастность к принятию управленческих решений вне школы, трое человек частично согласны с утверждением и трое ответили, что они скорее не согласны.

Кроме того, три респондента из представителей административного состава, которые согласны с тем, что руководству МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа важно учитывать мнение администрации, скорее согласны с тем, что они участвуют в процессе принятия управленческих решений, два человека ответили, что они частично не согласны и только один респондент полностью не согласен с данным утверждением.

Что позволяет делать вывод, что гипотеза-следствие не подтверждается.

Гипотеза-следствие №6. Те сотрудники, которые чувствуют свою причастность к принятию управленческих решений внутри школы, также чувствуют причастность к принятию решений вне школы.

Для проверки данной гипотезы была использована таблица сопряженности. Результаты приведены в таблице 9.

Таблица 9

Причастность к принятию управленческих решений внутри школы и вне школы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица сопряженности | | Вы чувствуете свою причастность к принятию решений вне школы. | | | | Итого |
| Полностью согласен | Частично согласен | Частично не согласен | Полностью не согласен |
| Вы чувствуете свою причастность к принятию решений внутри школы. | Полностью согласен | 18 | 9 | 1 | 1 | 29 |
| Частично согласен | 8 | 24 | 2 | 1 | 35 |
| Частично не согласен | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| Полностью не согласен | 0 | 0 | 0 | 11 | 11 |
| Итого | | 26 | 34 | 5 | 13 | 78 |

Сотрудники школы скорее согласны с тем, что чувствуют причастность к принятию решений как внутри школы, так и вне. Меньшая доля респондентов ответили, что они полностью не согласны и всего 2 респондента ответили, что они частично с этим не согласны. Гипотеза-следствие 5 подтверждается.

Гипотеза-основание. Управленческие решения в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимаются исключительно директором.

Для того чтобы проверить гипотезу-основание необходимо проанализировать результаты проверки предыдущих гипотез. В ходе анализа выяснилось, что сотрудники МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа принимают участие в принятии управленческих решений. Абсолютно весь административный состав сошелся в утверждении, что их мнение учитывается директором при принятии управленческих решений. Преподавательский состав также чувствует свою причастность к принятию решений в школе. Помимо этого, в школе проводятся совещания, собрания, которые посвящены обсуждению принятия решения, что позволяет судить о том, что в школе присутствует коллегиальный метод и решения принимаются не исключительно директором.

Таким образом, гипотеза-основание не подтвердилась.

## 3. Выводы и рекомендации

Цель исследования состояла в том, чтобы выявить субъекты принятия управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа.

В ходе исследования было установлено, что директор школы учитывает предложения как административного состава, так и преподавательского состава при принятии решений внутри и вне школы. Сотрудники организации принимают участие в принятии решений и отмечают, что директор поощряет инициативу коллектива, также предоставляет возможность предлагать альтернативные пути и свои идеи относительно принятия решения.

Вместе с тем в процессе исследования было выяснено, что те сотрудники, которые чувствуют свою причастность к принятию решений внутри школы, также чувствуют причастность к принятию решений вне школы.

Но несмотря на высокий уровень включенности коллектива при принятии управленческих решений в МБОУ СОШ №30 г. Владикавказа, ни один вопрос не получил единодушного ответа, из чего следует, что есть сотрудники, которые не считают себя причастными к принятию решений. Во избежание этой проблемы следует чаще организовывать с сотрудниками беседы и уделять больше внимания каждому из них в отдельности. Так между сотрудниками и руководителем выстроятся более доверительные и человечные отношения, что обязательно благоприятно скажется на рабочем процессе.

## Список использованной литературы

1. Абчук, В. А. Менеджмент. Часть 2. — 3-е изд. / В. А. Абчука, С. Ю. Трапицына, В. В. Тимченко. — М.: Юрайт, 2022. — 249 с.
2. Бусов, В. И. Управленческие решения: учебник для бакалавров. / В. И. Бусов. — М.: Юрайт, 2018.  — 254 с.
3. Вудкок, М. Раскрепощенный менеджер: для руководителя-практика. / М. Вудкок, Д. Френсис. — М.: Дело, 1994. — 160 с.
4. Головин, С. Ю. Словарь практического психолога. / С. Ю. Головин. — М.:

АСТ, Харвест, 1998. — 592 с.

1. Голубков, Е. П. Методы принятия управленческих решений. Часть 1. / Е. П. Голубков. — М.: Юрайт, 2019. — 183 с.
2. Демин, Г. А. Методы принятия управленческих решений. / Г. А. Демин. — Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2019. — 88 с.
3. Измаилова, Э. А. Метод мозгового штурма / Э. А. Измаилова, Ю. А. Кузнецова. — М.: Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. — 2013. – № 2 (6). С. 32–35.
4. Логинов, В. Н. Управленческие решения. Модели и методы / В. Н. Логинов. — М.: Альфа-пресс, 2017. — 184 c.
5. Назаров, А. С. Психологические особенности разработки и реализации управленческих решений. Актуальные научные исследования в современном мире. / А. С. Назаров. — М.: [Science Time](https://cyberleninka.ru/journal/n/science-time), 2021.— 143 с.
6. Постников, В. М. Анализ подходов к формированию экспертной группы, ориентированной на подготовку и принятие управленческих решений. / В. М. Постников. — М.: КиберЛенинка, 2020. — 353 с.

1. Абчук В. А. Менеджмент. Часть 2. — 3-е изд. / В. А. Абчук, С. Ю. Трапицын, В. В. Тимченко. — М.: Юрайт, 2022. С. 129-132. [↑](#footnote-ref-1)
2. Бусов В. И. Управленческие решения: учебник для бакалавров / В. И. Бусов. — М.: Издательство Юрайт, 2018.  С. 189. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вудкок М. Раскрепощенный менеджер: для руководителя-практика. / М. Вудкок и Д. Френсис. — М.: Дело, 1994. С. 241-261. [↑](#footnote-ref-3)
4. Демин Г. А. Методы принятия управленческих решений. / Г. А. Демин. — Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2019. С. 54-55. [↑](#footnote-ref-4)
5. Логинов В. Н. Управленческие решения. Модели и методы / В. Н. Логинов. — М.: Альфа-пресс, 2017. С. 34-40. [↑](#footnote-ref-5)
6. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. / С. Ю. Головин. — М.:

   АСТ, Харвест, 1998. С. 50. [↑](#footnote-ref-6)
7. Голубков Е. П. Методы принятия управленческих решений. Часть 1. / Е. П. Голубков. — М.: Юрайт, 2019. С. 49-52. [↑](#footnote-ref-7)
8. Постников В. М. Анализ подходов к формированию экспертной группы, ориентированной на подготовку и принятие управленческих решений. / В. М. Постников. — М.: КиберЛенинка, 2020. С. 333-347. [↑](#footnote-ref-8)
9. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. / С. Ю. Головин. — М.:

   АСТ, Харвест, 1998. С. 62. [↑](#footnote-ref-9)
10. Назаров А. С. Психологические особенности разработки и реализации управленческих решений. Актуальные научные исследования в современном мире. / А. С. Назаров. — М.: [Science Time](https://cyberleninka.ru/journal/n/science-time), 2021.— С. 31-35. [↑](#footnote-ref-10)
11. Измаилова Э. А. Метод мозгового штурма / Э. А. Измаилова, Ю. А. Кузнецова. — М.: Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. — 2013. – № 2 (6). С. 32. [↑](#footnote-ref-11)