

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ И В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РАЗУМОВСКАЯ Елена Александровна**, доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита  
*Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина*

**ПОЛЯКОВА Екатерина Юрьевна**, аспирант кафедры финансов,  
денежного обращения и кредита  
*Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина*

**КАРЯКИН Сергей Васильевич**, аспирант кафедры экономики и управления  
*РАНХиГС, филиал – Уральский институт управления*

**Аннотация.** Статья посвящена наиболее дискуссионным аспектам исследованию в области финансирования государством проектов социальной сферы – оценке их эффективности. Основная сложность оценки эффективности социальных проектов состоит в невозможности количественного измерения как потребностей в таких проектах, так и их результатов, поскольку речь идет о психологических и социальных проблемах людей. В этой связи представляется перспективной иная постановка задачи: оценивать следует целесообразность и достаточность финансирования социальных проектов. С позиции финансовой науки такая задача решается в разных аспектах. Когда речь идет о потребностях людей вообще, принято опираться на пирамиду А. Маслоу: люди движутся от потребности в безопасности до самореализации. Подход авторов к исследованию опирается на концепцию государственного финансирования социальных благ, в соответствии с которой функции, выполняемые современным государством в обществе, существенно трансформировались за последние 40 лет. Недостаточность существующих критериев оценки эффективности государственного финансирования физической культуры и спорта для людей с ОВЗ вызывает научный интерес к формированию и обоснованию методик такой оценки. Сегодня проблема видится в наличии исключительно практического инструментария, без теоретико-методологического обоснования потребностей, объемов и оценки эффективности финансирования социальной политики вообще и физической культуры и спорта для людей с ОВЗ, в частности. Авторы исходят из необходимости преодоления указанной проблемы, поэтому цель статьи состоит в попытке представления практического финансирования физической культуры и спорта как части фундаментальных функций современного государства. Данная статья носит обзорный характер и посвящена количественному анализу объемов государственного финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации, Уральском федеральном округе и Свердловской области. Вполне возможно, что материал статьи позволит выявить проблемы в данной области, которые привлекут внимание других исследователей и позволят расширить потенциал государственной социальной политики.

**Ключевые слова:** социальная роль государства, финансирование физической культуры и спорта, финансирование адаптивной физической культуры, расходы бюджета.

## **FINANCING OF ADAPTIVE PHYSICAL CULTURE IN THE URAL FEDERAL DISTRICT AND IN THE SVERDLOVSK REGION**

**RAZUMOVSKAYA Elena Aleksandrovna**, doctor of economics, associate professor, professor  
of the Department of Finance, Monetary Circulation and Credit  
*Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Eltsin*

**POLYAKOVA Ekaterina Yurievna**, postgraduate student, Department of Finance,  
Monetary Circulation and Credit  
*Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Eltsin*

**KARYAKIN Sergei Vasilievich**, postgraduate student, Department of Economics and Management  
*RANEPА, branch of Ural Institute of Management*

**Abstract.** The article is devoted to the most debatable aspect of research in the field of financing the state of social projects - evaluating their effectiveness. The main difficulty in assessing the effectiveness of social projects is the impossibility of quantitative measurement of both needs for such projects and their results, since we are talking about the psychological and social problems of people. In this regard, another setting of the problem seems promising: to evaluate the feasibility and sufficiency of financing social projects. From the perspective of financial science, such a problem is solved in different aspects. When it comes to the needs of people in general, it is customary to rely on the pyramid of A. Maslow: people are moving from the need for safety to self-realization. The authors' approach to the study is based on the concept of state financing of social benefits, according to which the functions performed by the modern state in society have been significantly transformed over the past 40 years. The insufficiency of existing criteria for assessing the effectiveness of state financing of physical culture and sports for people with disabilities causes a scientific interest in the formation and justification of the

methods of such an assessment. Today, the problem is seen exclusively by practical tools, without theoretical and methodological substantiation of needs, volumes and evaluating the effectiveness of financing social policy in general and physical education and sports for people with disabilities, in particular. The authors proceed from the need to overcome this problem, so the purpose of the article is to try to represent the practical financing of physical culture and sports as part of the fundamental functions of the modern state. This article is reviewed and is devoted to the quantitative analysis of the volumes of state financing of physical culture and sports in the Russian Federation, the Ural Federal District and the Sverdlovsk Region. It is possible that the material of the article will identify problems in this field that will attract the attention of other researchers and will expand the potential of state social policy.

**Keywords:** the social role of the state, financing of physical culture and sports, financing of adaptive physical culture, budget expenditures.

## ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.*

Функции государства как общественного института рассматриваются, как основные направления его деятельности, в которых выражается сущность и социальное назначение современного государства. Функции характеризуют качество развития государства, они определяются объективными потребностями общества, зависят от ориентации внутренней политики государства, основных задач, стоящих перед ним, и представляют собой средство реализации этих задач. В функциях проявляется социально обусловленная роль, которую призвано выполнять государство на определенном историческом этапе своего развития.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновываются авторы; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.*

Например, А.В. Губин считает, что социальная функция государства призвана обеспечить социальную защищенность личности, достойные условия жизни для всех членов общества вне зависимости от их непосредственного участия в производстве благ [1].

По мнению Н.В. Путило и А.В. Мацкевича, социальная функция проявляется в поддержании необходимого уровня жизни граждан, в заботе о слабозащищенных слоях населения [2].

А.В. Мелехин считает, что «социальная функция – это охрана прав и свобод всего населения или его части, осуществление мер по удовлетворению социальных потребностей людей, поддержанию необходимого уровня жизни населения, обеспечению необходимых условий труда, его оплаты, быта и т.д. Главное назначение этой функции – обеспечить общественное благополучие, создать равные возможности для всех граждан в его достижении» [3].

Как видно из представленных мнений в отношении сущности социальной функции государства, особое внимание при ее реализации уделяется слабозащищенным слоям населения, которые могут и не участвовать в производстве благ, но которым государством гарантированы равные права и возможности. К такой категории граждан относятся люди с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), в том числе дети. В публикации Ю.Н. Аллянова, З.Х. Низаметдиновой и Й. Полишкене развитие спорта названо государственным приоритетом [4]. Вопрос в том, каковы источники и способы финансирования гарантированных социальных прав. Важная часть из них – это спорт в самых разных его проявлениях: строительство спортивных объектов, сооружений и реабилитационных центров, оборудование спортивных площадок в учебных учреждениях, организация спортивных мероприятий и даже налоговый вычет по расходам граждан на посещение спортивных центров – все это проявления разных механизмов финансирования спорта на уровне государства.

Современные иностранные авторы и ряд российских авторов в вопросах анализа финансирования спорта рассматривают специфические аспекты, такие, как:

- спорт высоких достижений и так называемый «элитный» спорт [5; 6];

- развитие массового спорта для населения в пост ко-

видный период [7; 8];

- международные спортивные проекты [9; 10].

Отдельно в зарубежных исследованиях рассматривают новый для спорта механизм финансирования, в частности, польские ученые отмечают развитие краудфандинговых платформ в спортивной отрасли [11].

Финансирование спорта тесно сопряжено с задачами развития национальной экономики, как отмечает И.В. Солнцев [12]. Анализ структуры источников финансирования спорта посвящены работы Е.Ю. Перьковой [13], С.А. Жукова и С.В. Токаревой [14], А.В. Аверина, Д.В. Загуловой [15], Е.Б. Чернобровкиной [16]. Результаты исследований спонсорства, как особой формы финансирования спорта, нашли отражение в публикациях Е.К. Пинигиной [17], А.А. Галкина, В.С. Разметова, Д.Ю. Гурского и Т.И. Олейниковой [18].

Одной из основных задач современного общества по отношению к людям с ОВЗ является максимальная их адаптация к самостоятельной жизни, трудовой деятельности, овладению профессией. Интеграция инвалидов в общество может осуществляться только путем их развития и включения в разнообразную социально значимую деятельность. Активизация работы с людьми с ОВЗ средствами адаптивной физической культуры и спорта имеет особое социальное значение для них самих и способствует гуманизации общества и, в первую очередь, изменению отношения к этой группе населения [19]. Кроме того, адаптивная физическая культура несет в себе потенциал положительного экстерналистского эффекта, который состоит в улучшении качества жизни людей с ОВЗ через улучшение состояния их здоровья [20]. Этот эффект, полагают авторы, можно даже оценить, например, через высвобождение средств государственного бюджета и внебюджетных фондов, финансирующих широкий спектр медицинских услуг и препаратов. Разумеется, авторы не считают, что единственно физическая культура и занятия спортом могут вылечить тяжелые заболевания, однако, можно говорить об общем оздоровлении и повышении самостоятельности у тех категорий людей с ОВЗ, которые регулярно ведут физически активную жизнь. Адаптивная физическая культура (АФК), как проект физиологического обучения, создан в России для преодоления двигательных, эмоциональных и иных трудностей, сопряженных с инвалидностью. Публикации в данном направлении фокусируют свое внимание на методиках физиологической культуры, к которым относят:

1) реабилитацию, то есть, восстановление мышечной деятельности людей с ограниченными возможностями;

2) формирование эмоционального принятия людей с ограниченными возможностями здоровья главным образом через преодоление эмоциональных барьеров и опасений.

Говоря о финансировании физической культуры и спорта в Российской Федерации, в том числе – адаптивного направления, то Правительство предполагает увеличение этого значимого направления в 2023–2024 годах [21].

## МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.*

Цель статьи обусловлена актуальностью вопросов об обоснованности финансирования физической культуры и спорта в связи с созданием масштабного спор-

тивного комплекса для проведения Универсиады-2023 в г. Екатеринбурге, Свердловской области. Принимая ко вниманию текущую геополитическую ситуацию, в общест­венности и истеблишменте региона ведется дискуссия о целесообразности сохранения объемов финансирования строительства объектов Универсиады. Однако есть аргументы и за строительство, основывающиеся на передаче объектов Уральскому федеральному университету.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.*

В статье применены Методические рекомендации по развитию адаптивной физической культуры и спорта, согласно которым, адаптивная физкультурно-оздоровительная и спортивно-массовая работа с лицами, имеющими ограниченные возможности здоровья, и инвалидами во всех регионах и населенных пунктах должна быть направлена на увеличение количества занимающихся спортом без предварительного отбора и для всех возрастных групп маломобильного населения. По сути, физическая культура и спорт декларируются государством, как вид активной оздоровительной деятельности, который должен быть доступен всем членам общества вне зависимости от их физических и финансовых возможностей.

Согласно показателям развития физической культуры и спорта в России (таблица 1 и рисунок 1) в 2020 и 2021 годах [21; 22], наибольшее финансирование в 2020 г. получили Северо-Кавказский, Центральный и Приволжский ФО, а в 2021 г. средства были распределены иначе – так, что Центральный, Приволжский и Северо-Западный ФО занимают, соответственно, ведущие позиции.

Наименьшую поддержку в исследуемом периоде получил Дальневосточный ФО. Виден резкий спад поддержки Северо-Кавказского, Приволжского и Центрального ФО. Уральский ФО занимает 6 место по финансированию в 2020 и 4 в 2021 годах, с увеличением финансирования в 2021 году на 8,4 млрд руб. (13,98 %) с 60,13 млрд руб. до 68,54 млрд руб., что вывело его на 4 место по отношению к другим округам. При этом финансирование физической культуры и спорта в стране в целом сократилось в 2021 году по сравнению с 2020 годом на 267,65 млрд руб. (-33,04 %) с 809,98 млрд руб. до 542,33 млрд руб.

Таблица 1 – Динамика финансирования физической культуры и спорта в 2020–2021 гг. по федеральным округам, млрд руб.\*

Федеральные округа	2020, млрд руб.		2021, млрд руб.		Изменение 2021 к 2020	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
СКФО	188,75	23,30	42,48	7,83	-146,27	-77,50
ЦФО	178,34	22,02	141,15	26,03	-37,19	-20,85
ПФО	167,79	20,71	77,95	14,37	-89,83	-53,54
СЗФО	64,39	7,95	70,39	12,98	6,00	9,32
СФО	63,03	7,78	55,33	10,20	-7,69	-12,21
УФО	60,13	7,42	68,54	12,64	8,40	13,98
ЮФО	47,95	5,92	48,76	8,99	0,82	1,71
ДФО	39,61	4,89	37,72	6,96	-1,89	-4,77
Итого	809,98	100	542,33	100	-267,65	-33,04
Среднее значение	101,25	-	67,79	-	-33,46	-17,98

\* составлено авторами по [23; 24]

На рисунке 1 наглядно представлена сравнительная динамика финансирования физической культуры и спорта за 2020 и 2021 гг. по федеральным округам.

В связи с разницей в плотности населения федеральных округов имеет смысл рассмотреть объемы и динамику финансирования физической культуры и спорта на 1 жителя, что представлено в таблице 2. Наибольшее финансирование в расчете на 1 жителя в 2020 году получали Северо-Кавказский, Приволжский и Уральский федеральный округа, а наименьшее – Южный ФО. В 2021 году наиболее финансируемыми округами на 1 жителя стали Уральский, Северо-Западный и Дальневосточный ФО, а меньше всего финансирования в расчете на 1 жителя получил Приволжский ФО.

Уральский ФО в расчете на 1 жителя в 2020 году занимает 3 место, а в 2021 году – первое, с увеличением финансирования на 862,52 руб. с 5215,58 руб. до 6078,10 руб. (+16,54 %); превышение среднего показателя на 1665,35 руб.

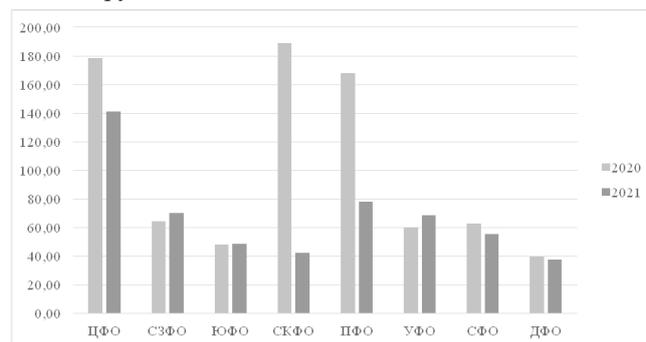


Рисунок 1 – Сравнительная динамика финансирования физической культуры и спорта за 2020 и 2021 гг. по федеральным округам, млрд руб. (составлено авторами по [23; 24])

Видно, что произошел резкий спад финансирования физической культуры и спорта на 1 жителя в Северо-Кавказском, Приволжском и Центральном ФО, и, наоборот, увеличение финансирования в Северо-западном и Уральском федеральных округах.

Таблица 2 – Финансирование физической культуры и спорта в РФ на 1 жителя в разрезе федеральных округов, 2020–2021 гг.\*

Федеральные округа	Финансирование на 1 жителя в 2020 г., руб.	Отклонение от среднего показателя 2020	Финансирование на 1 жителя в 2021 г., руб.	Отклонение от среднего показателя 2021	Отклонение 2021 к 2020	
					руб.	%
ЦФО	4891,85	-1846,60	4027,70	-385,05	-864,15	-17,67
СЗФО	4967,53	-1770,92	5590,90	1178,15	623,37	12,55
ЮФО	3141,34	-3597,11	3281,90	-1130,85	140,56	4,47
СКФО	20419,20	13680,75	4714,60	301,85	-15704,60	-76,91
ПФО	6165,94	-572,50	2959,80	-1452,95	-3206,14	-52,00
УФО	5215,58	-1522,87	6078,10	1665,35	862,52	16,54
СФО	3946,93	-2791,52	3588,70	-824,05	-358,23	-9,08
ДФО	5159,19	-1579,25	5060,30	647,55	-98,89	-1,92
Среднее значение	6738,44	-	4412,75	-	-2325,69	-34,51

\* составлено авторами по [23; 24]

В преддверии проведения спортивных мероприятий летом 2023 года в г. Екатеринбурге, и строительстве, в связи с этим, спортивного комплекса, включающего здания, спортивные сооружения и другие объекты спортивной инфраструктуры, авторам представляется целесообразным оценка объемов финансирования физической культуры и спорта в Уральском регионе.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Обоснование полученных в статье результатов обусловлена анализом массива статистических данных и расчетами авторов. Так, показатели финансирования физической культуры и спорта по областям Уральского федерального округа в 2020–2021 годах представлены в таблице 3.

За рассматриваемый период меньше всех финансирования из субъектов Уральского федерального округа получила Курганская область, 1,29 и 1,05 млрд руб. (2,15 % и 1,53 %), а наибольшее – Свердловская область (19,01 и 21,2 млрд руб., 31,61 % и 30,94 %), Ханты-Мансийский АО (13,68 и 14,94 млрд руб., 22,75 % и 21,79 %) и Челябинская область (11,41 и 15,67 млрд руб., 18,98 % и 22,86 %). Увеличилось финансирование физической культуры и спорта в Челябинской области на 4,25 млрд руб. (37,26 %), в то же время снизилась поддержка Курганской области на 0,25 млрд руб. (-19 %) и Тюменской области на 0,12 млрд руб. (-1,66 %). В остальных субъектах Уральского ФО финансирование

было увеличено. В целом по Уральскому ФО увеличилось финансирование на 8,4 млрд руб. (13,98 %).

Таблица 3 – Финансирование физической культуры и спорта в Уральском ФО в 2020–2021 гг., млрд руб., %\*

Субъект	2020	2021	2020 доля финансирования в области, %	2021 доля финансирования в области, %	Абс. отклонение, 21	Темп прироста, %
Курганская область	1,29	1,05	2,15	1,53	-0,25	-19,00
Свердловская область	19,01	21,20	31,61	30,94	2,19	11,53
Тюменская область	7,33	7,21	12,19	10,52	-0,12	-1,66
Ханты-Мансийский автономный округ	13,68	14,94	22,75	21,79	1,26	9,20
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,41	8,48	12,32	12,37	1,07	14,44
Челябинская область	11,41	15,67	18,98	22,86	4,25	37,26
<b>Среднее значение</b>	<b>10,02</b>	<b>11,42</b>			<b>1,40</b>	<b>13,98</b>
<b>Итого</b>	<b>60,13</b>	<b>68,54</b>			<b>8,40</b>	<b>13,98</b>

\* составлено авторами по [23; 24]

На рисунке 2 представлена сравнительная динамика финансирования физической культуры и спорта в Уральском ФО в 2020–2021 гг.

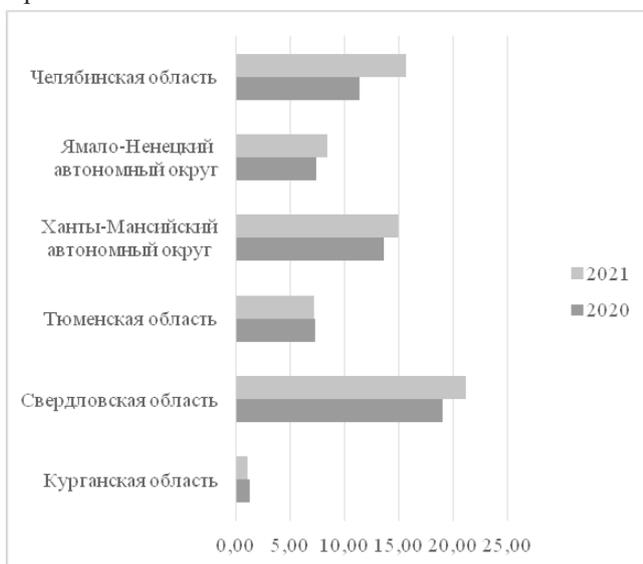


Рисунок 2 – Сравнительная динамика объемов финансирования физической культуры и спорта в Уральском ФО в 2020–2021 гг., млрд руб. (составлено авторами по [23; 24])

Целесообразно, по мнению авторов, оценить объемы и динамику финансирования физической культуры и спорта в расчете на 1 жителя субъектов Уральского федерального округа, по аналогии с субъектами РФ, ввиду неравномерной плотности населения Урала (таблица 4).

Таблица 4 – Объемы и динамика финансирования физической культуры и спорта в Уральском ФО в 2020–2021 гг. в расчете на 1 жителя, руб.\*

Субъекты УрФО	2020	отклонение от среднего показателя 2020	2021	отклонение от среднего показателя 2021	абс. отклонение 2020/2021	темп прироста 2020/2021
Курганская область	1692,92	-3522,66	1448,14	-4629,96	-244,78	-14,46
Свердловская область	4754,64	-460,94	5425,88	-652,22	671,25	14,12
Тюменская область	5110,86	-104,72	5142,64	-935,46	31,78	0,62
Ханты-Мансийский автономный округ	8591,64	3376,06	9380,14	3302,04	788,50	9,18
Ямало-Ненецкий автономный округ	14242,88	9027,30	16305,04	10226,94	2062,16	14,48
Челябинская область	3543,99	-1671,59	5003,74	-1074,36	1459,75	41,19
<b>Среднее значение</b>	<b>5215,58</b>		<b>6078,10</b>		<b>862,52</b>	<b>16,54</b>

\* составлено авторами по [23; 24]

Видно, что Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа и Тюменская область (14242,9, 8591,6 и 5110,9 руб.) оказались лидерами в 2020 году, а в 2021 году на смену Тюменской приходит Свердловская область. Наименьшее финансирование в исследуемом периоде получила Курганская область (1692,9 и 1448,14 руб. соответственно). Средний показатель по региону увеличился на 862,52 руб. (+16,54 %). Во всех субъектах Уральского ФО, кроме Курганской области, где финансирование снизилось на 244,8 руб. (-14,46 %), произошло его повышение, в том числе и в Свердловской области, с 4754,64 до 5425,88 руб. на 671,25 руб. (+14,12 %). Таким образом несмотря на то, что Свердловская область получила наибольшее финансирование в абсолютном измерении, при расчете на 1 жителя финансирование меньше по сравнению с другими субъектами УрФО.

На следующем этапе исследования, авторами рассмотрена структура финансирования адаптивного спорта Свердловской области.

На основании информации сайта Министерства физической культуры и спорта Свердловской области [25], авторами представлено соотношение расходов на физическую культуру в целом и на адаптивную физическую культуру в частности по Свердловской области за 2020–2021 гг. Несмотря на незначительную долю финансирования адаптивной физической культуры, она продолжала увеличиваться в 2021 году по сравнению с 2020 годом, что подчеркивает значение поддержки адаптивного спорта в Свердловской области (рисунки 3 и 4).

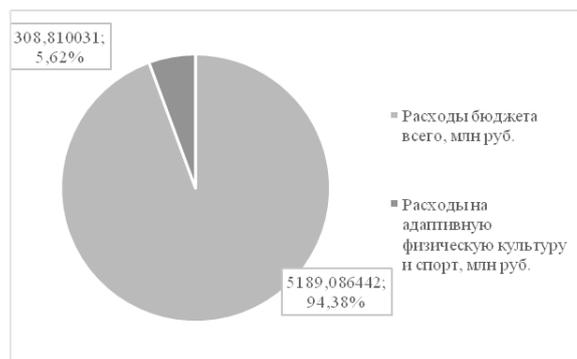


Рисунок 3 – Расходы бюджета Свердловской области на физическую культуру и спорт, 2020 г. (составлено авторами по [26; 27])

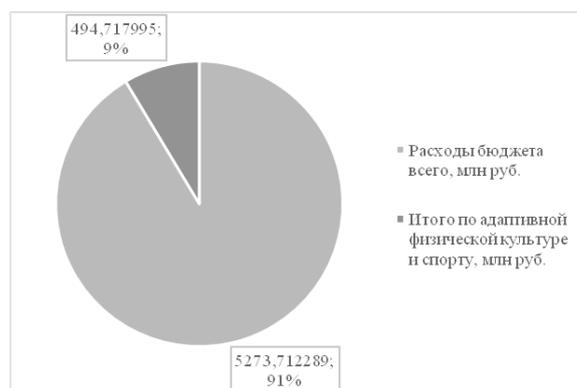


Рисунок 4 – Расходы бюджета Свердловской области на физическую культуру и спорт, 2021 г. (составлено авторами по [26; 27])

## ОБСУЖДЕНИЕ

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.

В октябре 2018 вышел приказ «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством спорта РФ федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений по адап-

тивной физической культуре и спорту» [12], в рамках которого утверждается годовая форма федерального статистического наблюдения АФК-3. На сайте Министерства физической культуры и спорта Свердловской области размещены данные формы в соответствии с приказом.

Далее авторами проведен анализ открытой статистической аналитики об источниках финансирования адаптивной физической культуры и спорта в Свердловской области за 2019–2021 годы [27].

Таблица 5 – Объемы и структурная динамика финансирования адаптивной физической культуры и спорта в Свердловской области, 2019–2021 гг., тыс. руб.\*

Расходы	2019	2020	2021	абсолютное отклонение 2019/2020	темпы прироста 2019/2020, %	абсолютное отклонение 2020/2021	темпы прироста 2020/2021, %
всего	316353,8	351815,2	275481,3	35461,4	11,21	-76333,9	-21,70
из федерального бюджета	29389,64	9765,68	8531,63	-19624	-66,77	-1234,05	-12,64
бюджет субъекта	231000,8	184212,12	228707,7	-46788,7	-20,25	44495,58	24,15
бюджет МО	55963,34	157837,4	38242,01	101874	182,04	-119595	-75,77
внебюджетные источники	6271,3	163605,7	9023,58	157334,4	2508,80	-154582	-94,48

\*составлено авторами по [27]

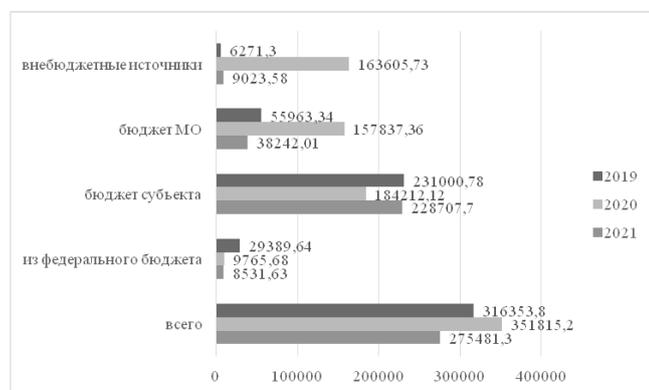


Рисунок 5 – Структура и динамика финансирования адаптивной физической культуры и спорта в Свердловской области по источникам, тыс. руб. (составлено авторами по [27])

Как видно на рисунке, для 2019 и 2021 гг. характерна схожая структура финансирования адаптивной физической культуры и спорта в Свердловской области: большую часть занимают средства из бюджета субъекта, то есть – областного. Это отличается от структуры 2020 года, когда в целом наблюдается явный рост финансирования адаптивного спорта и при этом сокращение бюджета субъекта было компенсировано, в первую очередь, за счет внебюджетных средств, а во вторую – за счет бюджета муниципального образования при сохранении относительно низкой доли финансирования из федерального бюджета.

## ВЫВОДЫ

### Выводы исследования.

Основными результатами проведенного исследования являются:

- 1) на протяжении периода строительства объектов спортивной инфраструктуры (включая адаптивные объекты) в Екатеринбурге, федеральных средств на эти цели выделялось недостаточно;
- 2) финансирование из внебюджетных источников происходило неравномерно;
- 3) пик финансирования пришелся на 2020 год, чрезвычайно сложный ввиду пандемических ограничений;
- 4) наибольшие объемы финансирования поступали из регионального бюджета Свердловской области.

*Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.*

Возможно, в перспективе, решением задач по финансированию социальных проектов может стать привле-

чение инвестиций в сектор адаптивной физической культуры и спорта в концессионном формате, который в других направлениях (транспортная инфраструктура, ЖКХ) более популярен у частных инвесторов.

Разумеется, следует разрабатывать привлекательные для инвесторов условия, и в данном случае опять можно отметить значение социальной функции государства, которая в полной мере реализуется в финансировании проектов поддержки людей с ограниченными возможностями здоровья, обеспечении приемлемого уровня жизни в регионах, гарантиях прав и свобод, создании равных возможностей для всех граждан нашего общества.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Губин А.В. Социальная функция государства // *Формирование гуманитарной среды в ВУЗе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход.* – 2013. – Т. 2. – С. 11.
2. Теория государства и права / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич и др.; под ред. А.С. Пиголкина. – М.: Городец, 2003 // *Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»*
3. Мелехин А.В. Теория государства и права. – М.: Кнорус // *Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»*
4. Алянов Ю.Н., Низаметдинова З.Х., Полищук И. Приоритеты государства в финансировании физической культуры и спорта // *Сборник материалов международной научно-практической конференции «Перспективные направления социально-экономического развития России», Москва, 26 февраля 2015.* – С. 15 – 19.
5. Weber K., Patterson L.B., Blank C. Doping in disabled elite sport: Perceptions, knowledge and opinions from the perspective of German and UK coaches // *Psychology of Sport & Exercise* 62 (2022) 102233. *Доступ на: 17.01.2023 г.: https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2022.102233*
6. Coveneya C., Faulkner A., Gabec J., McNamee M. Beyond the orthodox/CAM dichotomy: Exploring therapeutic decision making, reasoning and practice in the therapeutic landscapes of elite sports medicine // *Social Science & Medicine* 251 (2020) 112905.
7. Elliott S., Pankowiak A., Eimer, Drummond M. Sport parenting during the COVID-19 pandemic: Perceptions of parents and youth in Australia // *Psychology of Sport & Exercise* 64 (2023) 102299 // *Доступ на: 17.01.2023 г.: https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2022.102299*
8. Бобровский Е.А. Финансирование физической культуры и спорта в условиях пандемии // *Азимут научных исследований: экономика и управление*, № 10, 2021. – С. 71 – 74. ISSN 2309-1762; eISSN 2712-8482
9. Uvinha R.R., de Oliveira N.R.C., de Ridder H., Chin M.-K., Larry Durstine J.L. The BRICS Council for Exercise and Sport Science (BRICSCESS) — A new era has dawned // *Journal of Sport and Health Science* 7 (2018). – Pp. 425 – 428. *Доступ на: 17.01.2023 г.: https://doi.org/10.1016/j.jshs.2018.06.004*
10. Хайруллина А.Д., Комарова Е.Ю. Подходы к финансированию физической культуры и спорта за рубежом // *Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современные аспекты подготовки и профессиональной деятельности спортивного менеджера», Москва, 27–28 апреля 2022 г.* – С. 393 – 397.
11. Kędzierska-Szczepaniak A. et al. Crowdfunding – innovative financing of cultural ventures by society // *Procedia Computer Science* 192 (2021). – Pp. 4348–4357.
12. Солнцев И.В. Экономическая стратегия развития промышленности спорта в России и ее финансирование // *Спорт: экономика, право, управление*, №2, 2020. С. – 34 – 38. ISSN 2070-2175
13. Пьеркова Е.Ю. Структура источников финансирования физической культуры и спорта и динамика их развития // *Региональный вестник*, № 10 (25), 2019. – С. 41 – 43.
14. Жуков С.А., Токарева С.В. К вопросу о финансировании физической культуры и спорта // *Сборник научных статей 9-й Международной молодежной научной конференции. Том 2. Курск, 12–13 ноября 2020.* – С. 54 – 57.
15. Аверин А.В., Загулова Д.В. Анализ источников финансирования развития физической культуры и спорта в Российской Федерации // *Экономическая теория, анализ, практика*, № 5, 2021. – 126 – 138. ISSN 2071-6435
16. Чернобровкина Е.Б. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // *Вестник университета им. О.Е. Кутафина*, № 2, 2019. – С. 63 – 70.
17. Пинигина Е.К. Спонсорство как дополнительный источник финансирования спорта // *Социология в современном мире: наука, образование, творчество*, № 8-2, 2016. – С. 278 – 282. ISSN 2307-2598
18. Галкин А.А., Разметов В.С., Гурский Д.Ю., Олейникова Т.И. Спонсорство как источник финансирования физической культуры и спорта // *Олимпикс. Гуманитарная версия*, № 1 (12), 2021. – 89 – 92. ISSN: 2414-3936
19. Бобровский Е.А. К вопросам финансирования развития адаптивного спорта в России // *Азимут научных исследований: экономика и управление*, № 9 (1), 2020. – С. 78 – 81. ISSN: 2309-1762 eISSN 2712-8482
20. Митрохин Е.А., Антонов А.А. Адаптивная физическая культура и спорт // *Сборник статей по материалам международного научного конгресса «Интерэкспо Гео-Сибирь», 2019.* – С. 251 – 255.
21. Показатели развития физической культуры и спорта в 2020 году <https://minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/>

22. Показатели развития физической культуры и спорта в 2021 году <https://minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/>

23. Министерство физической культуры и спорта Свердловской области [официальный сайт] – URL: <https://minsport.midural.ru/>

24. Отчет об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01.01.2020

25. Отчет об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01.01.2021

26. Приказ «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством спорта РФ федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений по адаптивной физической культуре и спорту <https://minsport.midural.ru/>

27. Статистическая информация по форме № 3 АФК за 2019 год по Свердловской области – URL: <https://minsport.midural.ru/article/show/id/1008>