

# **МЕНЕДЖМЕНТ ЗНАНИЙ В ЭКОНОМИКЕ, ОБРАЗОВАНИИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ РОССИИ**

**Арсеньев Юрий Николаевич**

д.т.н., профессор, акад. АИО, АНЗ, МАОП

**Кривошеев Валерий Владимирович**

**Новиков Николай Вячеславович**

студенты

Тульский филиал РАНХиГС при Президенте РФ

**Аннотация:** Исследуются интересы разных уровней организационных, производственных, культурно-образовательных, технико-технологических и иных структур, текущего функционирования и будущего развития субъектов хозяйствования с учетом комплекса принципов.

**Ключевые слова:** информация, интеллект, принципы, моделирование.

## **KNOWLEDGE MANAGEMENT IN ECONOMICS, EDUCATION AND THE SOCIAL SPHERE OF RUSSIA**

**Arsenyev Yuri Nikolaevich**

**Krivosheev Valery Vladimirovich**

**Novikov Nikolay Vyacheslavovich**

**Abstract:** The interests of different levels of organizational, industrial, cultural, educational, technical, technological and other structures, the current functioning and future development of business entities are investigated, taking into account a set of principles.

**Key words:** information, intelligence, resources, principles, modeling.

Среди множества видов ресурсов сегодня российскому менеджменту на разных уровнях иерархии особенно необходимы информационно-интеллектуальные ресурсы по управлению экономикой, культурой, образованием и социальной сферой. Это касается всех срезов общества, начиная с обучения, воспитания и развития малышей, школьников, студентов и заканчивая людьми

старшего возраста. Общекультурные и профессиональные знания как ресурс нужны каждому человеку, организации, органам власти и управления для успешного разрешения возникающих тактических и стратегических задач, реализации своевременных действий, эффективного представления данных, достаточных информационных ресурсов для принятия и качественного исполнения принимаемых решений. Управление знаниями и развитием экономики и общества – тесно взаимосвязанные процессы, связанные с выживанием, совершенствованием и поступательным эволюционным развитием человечества [1, 2].

Согласование разнообразных интересов различных уровней организационных, производственных, культурно-образовательных, технико-технологических и иных структур, разнообразных субъектов хозяйствования (СХ) неотъемлемо от их текущего функционирования и будущего развития. Согласование должно вестись на основе принципов целостности, устойчивости, разнообразия, многомерности, адаптивности, многофункциональности, безопасности и т.п. Среди них приоритетным служит принцип гармонизации, семантически представляющий функционал трансформации, упорядочения, гармонии интересов и отношений всех слоев общества, экономики, бизнеса и непромышленных сфер всего государства, как единого целого. Внешние воздействия и вмешательства ведут к дисгармонии и дисфункциональности функционирования институциональной, экономической, культурно-образовательной и прочих сред, разрушению общественных институтов и разнородных человеческих отношений. Гармонизация выступает интегрированным показателем, отражающим достижение всех целей, формируемых естественно при проявлении массовых тенденций, так и задаваемых извне высшим уровнем управления государством в виде направлений деятельности, планов, программ, заданий, проектов и т.п. для всех остальных уровней управления, включая самый нижний (корневой) уровень, который представляет простой народ страны.

Согласно теории сложных систем, устойчивость их функционирования обусловлена всесторонним синхронизированным развитием по всему списку ее свойств, качеств и характеристик. Если для экономики – это получение оптимального вектора продукции (услуг) через решение двойственной задачи оптимизации (достижение максимума дохода при приемлемом уровне затрат на выпуск продукции (оказание услуг); достижение минимума затрат при уровне дохода, не менее требуемого или приемлемого), то в системах управления –

равномерное устойчивое эффективное исполнение разнообразных институциональных требований к деятельности лиц, принимающих решения (ЛПР), на втором и более высоких уровнях иерархии.

В целом под гармонизацией понимается стремление управляющей системы достичь наивысшей цели управления при изменяемом (полном, частичном) наборе целей, задач, состояний, характеристик, параметров свойств нижнего уровня в обществе при высоком (общепризнанном) уровне качества их исполнения. В условиях расширительного толкования целевых установок необходим непрерывный учет и моделирование представлений людей об объеме, структурной и семантической значимости подлежащих контролю аспектов, направлений, задач, функций и результатов деятельности. Если главная цель развития многоцелевой структуры многомерна, а критерий ее достижения одномерна, то можно разработать специальный инструментарий оценивания качества результата посредством методик, моделей, алгоритмов, компьютерных программ. При этом в общем виде производится формулирование цели наивысшего статуса, ее детализации в виде конкретных подцелей по каждому из уровней управления, выбор измерителей их достижения. По установленным формальным правилам оцениваются полнота и корректность достижения главной цели как универсальной и сопоставимой меры, на которую ложатся разнообразные параметры и характеристики гармонизированного состояния исследуемых систем. Общее требование к способу выявления или сравнения этого состояния – его инвариантность к частным измерителям, независимость от природы (производственные, экономические, финансовые, управленческие, рыночные, научно-технологические) и статуса показателей на базе транспарентного требования измерения или сравнения с учетом всего комплекса информации. Это – институциональные ограничения, объем и структура потребностей, опыт ЛПР и конкурентов, интегрированный потенциал производителей, конъюнктура рынков, потребительские свойства продукции (услуг), реальные условия функционирования или эксплуатации. Общий критерий должен воспроизводить всю совокупность общественных отношений и обладать свойством абсолютной верифицируемости и валидности. Практика выработки сложных решений при принятии их разными ЛПР подтверждает их близость по содержанию или достаточно точное совпадение. Такими моделями могут являться экономико-математические модели и методы, реализуемые в экспертных системах, системах гибридного и искусственного интеллекта, семантических и нейронных сетях.

В заключение сформулируем следующие выводы:

а) для решения сложных разноприродных задач необходимо применение идеологии интеллектуализации информационно-управленческих процессов для социально-экономических и культурно-образовательных объектов, а также их комплексного разноприродного сочетания в системах при качественном развитии;

б) если показатель гармоничности – наивысший целевой критерий состояния, то алгоритм его формирования должен включать процедуры оценивания по совокупности шкал всех сравниваемых групп объектов по комплексу разнородных свойств и приближения к идеалу (эталону, базе, образцу, образу), задаваемому высоким качеством каждого из свойств;

в) реализация этой идеологии возможна на основе новых информационно-коммуникационных технологий, требующих компетенций и новых знаний.

Новые IT-технологии автоматизации и управления развивались на базе разных методологий с разной скоростью, интенсивностью, активно влияя на экономику, социальную сферу и культуру стран. Системы управления в разных сферах различны по сложности, целям и процессам управления, откуда следует различие роли знаний в процессах управления и развития этих классов систем [1, 2].

Развитие систем автоматизации и управления обществом, бизнес-средой характеризуется разными показателями динамических процессов. Эволюция концепций социального управления показали смещение акцентов (как управлять, цель управления, кто управляет) к развитию глобальной социальной системы, росту масштабов задач управления, получению новых знаний в этой области и парадигм социального управления и естественного развития; социального управления как комплексной науки; управления через внутреннее развитие систем. В каждой из парадигм понимание того, что есть знание и деятельность отличаются. В теории известны модель трёхсущностных функций (меры хаоса, порядка), закон эволюции сложных систем и др. Сложность структуры слабо исследованного человеческого сознания и наличие сознательных и бессознательных сфер знаний привели к противоречию развития по западным моделям и угрозы глобального выживания.

В информационном обществе пространство социального взаимодействия личности и организаций в их деятельности, обучении и развитии через коммуникации существенно расширяется, видоизменяется с учетом мотиваций, адекватной профессиональной подготовки, 7 уровней социальных взаимодействий: индивидуальной жизнедеятельности, обучения, социальных

инициатив; коммерческих или социальных организаций; систем местного самоуправления; систем управления государственных и административно-территориальных органов; межгосударственных альянсов; на глобальном, биосферном уровне. В пространстве уровней взаимодействий действуют политическая, социальная, коммерческая, управленческая, исследовательская сферы, эффективная обработка данных которых позволяет углубить процессы восприятия, понимания, мышления, постановки новых задач, создать многоуровневые модели сознания человека. Важно учесть, что системам управления доступны не все уровни знаний.

### **Список литературы**

1. Арсеньев Ю.Н., Давыдова Т.Ю. Инновации, инвестиции, интеллект: потенциал, капитал, модели. М.-Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. 447 с.

2. Арсеньев Ю.Н., Давыдова Т.Ю. Моделирование интеллектуально-производственного потенциала и капитала субъектов хозяйствования: теория, методология, практика. М.–Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. 400 с.