

ФАКТОРНЫЙ АСПЕКТ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Самойлов С.И.

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель: Кузнецова О.В, канд. экон. наук, доцент кафедры истории, философии и права

В статье изучаются факторы способные повлиять на инновационную деятельность судостроительного предприятия, в период выполнения гособоронзаказа на протяжении длительного времени. В ходе проведенного анализа удалось обнаружить, а также выявить из них наиболее значимые факторы.

Ключевые слова: инновационная деятельность, факторный анализ, судостроение.

Инновационная деятельность на любом предприятии – неотъемлемый процесс, способствующий обеспечивать конкурентоспособность, ликвидность производства, увеличение объемов инвестирования, престижность профессий и т.д.

В судостроительном кластере инновации занимают особое значение, ввиду сложности изготовления продукции. Но на предприятиях, выполняющих гособоронзаказ ведение инновационной деятельности несколько осложнена рядом факторов, которые мы выявим на примере предприятия «АО «ПО СЕВМАШ» ведущий свою деятельность на протяжении более 80 лет в области подводного судостроения.

Активизация инновационной деятельности формируется под воздействием комплексов факторов внутренней и внешней среды предприятия. Для достоверного анализа проблемы, ее необходимо правильно установить, поскольку решение неправильно установленной проблемы приведет к недостоверному результату.

С целью определения проблем предприятия был проведен опрос руководителей и специалистов, рабочих и ИТР различных структурных подразделений для объективной и многогранной оценки. Но, было принято решение не дискриминировать результаты по иерархичной пирамиде, тем самым обобщив мнение всех звеньев производственной структуры. Поскольку функции и направление деятельности того или иного структурного подразделения (цеха, бюро, отдела) внутри одного предприятия весьма отличимы и действуют они с некоторой самостоятельностью, то достоверный результат опроса будет сформирован при учете мнений всех основных подразделений-участников, а именно:

- Конструкторское бюро;

- Цеха стапельного производства;
- Цеха механосборочных работ;
- Сталелитейное производство;
- Научно-исследовательский, технологический и испытательный центр;

В процессе исследования деятельности предприятия выявился факт, что оценка одной и той же проблемы и возможность ее решения специалистами разных структурных подразделений весьма отличаются. Это обусловлено рядом факторов: вид деятельности сотрудника, уровень квалификации, широта кругозора и понимания деятельности предприятия в целом, собственное мировоззрение, производственный стаж, управленческий опыт и т.д. В связи с этим принципиально важно выявить дивергенцию оценок проблемы представителей всех участников анкетирования, поскольку чем эта дивергенция больше, тем сложнее реализовать на практике решение проблемы ввиду различия представлений путей решения.

Выделение данных структурных подразделений, играющих основную роль в производстве, позволяет получить максимально полную, многоуровневую оценку и проанализировав ее, подвести правильные итоги. Сотрудникам подразделений необходимо было ответить на вопрос «каковы главные трудности, препятствующие ведению инновационной деятельности на вашем предприятии, с целью повышения качества и ускорения темпов постройки выпускаемой продукции?». Из перечня предлагаемых пунктов, можно было выбрать несколько вариантов, но с приоритетной нумерацией. Предлагались следующие варианты ответа, которые предварительно были выбраны исходя из наблюдений наиболее частых проблем производств, схожих с исследуемым:

- устаревшая материально-техническая база производства;
- недостаточная квалификация рабочих и инженерно-технических работников;
- недостаточный контроль со стороны управленческого персонала;
- слабая работа научно-исследовательских и опытно-конструкторских бюро;
- отсутствие жёсткой конкуренции ввиду уникальности производства;

Следует обратить внимание, что вопрос инвестиций в производство в данном опросе умышленно не упоминается, поскольку капиталовложения только косвенно влияют на самостоятельную разработку инноваций. Напротив, предложенные варианты имеют непосредственное влияние.

Результаты опроса представлены в таблице 1.

В процессе обработки результатов анкетирования, на первый взгляд, ввиду многофакторной зависимости эффективности инновационной деятельности и невозможности получить однозначный ответ от анкетированных сотрудников, затруднительно сделать вывод и определить наиболее значимые проблемы инновационной деятельности. Несмотря на то, что результаты обобщены исключая иерархичную дискриминацию, а также выбор нескольких

ответов сопровождается нумерацией по значимости, однако же разность направлений деятельности сотрудников разных подразделений ввиду местной обстановки их окружающей, дали весьма различающуюся статистику.

В таком случае, для представления реальной картины и определения значимости каждого фактора, будем представлять его по удельному весу (частоте упоминания) отмеченных факторов. По этому принципу, допустим, все отмеченные респондентами факторы равняются 100, между тем, доля одного фактора из пяти представленных факторов равняется 10, то его доля равна 10%, т.е. его ранг будет определяться местом этих 10 процентов в общем процентном ряду удельных весов всех других факторов.

Таблица 1

Факторы, препятствующие инновационной деятельности на судостроительном предприятии

| Факторы / подразделения | Устаревшая материальная база производства | | Недостаточная квалификация рабочих и ИТР | | Недостаточный контроль со стороны управленческого персонала | | Слабая работа научно-исследовательских и опытно-конструкторских бюро | | Отсутствие жёсткой конкуренции ввиду уникальности производства | |
|---|---|------|--|------|---|------|--|------|--|------|
| | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг |
| Конструкторское бюро | 22 | 2 | 19 | 3 | 10 | 5 | 35 | 1 | 14 | 4 |
| Цеха стапельного производства | 38 | 1 | 14 | 4 | 20 | 2 | 15 | 3 | 13 | 5 |
| Цеха механосборочных работ | 30 | 1 | 24 | 2 | 18 | 4 | 11 | 5 | 17 | 3 |
| Сталелитейное производство | 50 | 1 | 11 | 3 | 21 | 2 | 10 | 4 | 8 | 5 |
| Научно-исследовательский, технологический и испытательный центр | 28 | 2 | 13 | 3 | 9 | 4 | 37 | 1 | 6 | 5 |
| Данные по всем подразделениям | 33.6 | 1 | 16.2 | 3 | 15.6 | 4 | 21.6 | 2 | 11.6 | 5 |

Приоритетную роль в подведении итогов также играет жизненный и профессиональный опыт работника, даже если он не достиг существенного продвижения по вертикали в своей служебной карьере, но очень хорошо ориентируется в реальной ситуации в силу большого практического опыта.

Умышленно обобщая результаты опроса всех категорий сотрудников, от рядовых рабочих до управляющего звена, не разделяя каждую из категорий иерархии, мы получаем наиболее достоверные данные. Из наблюдений, в процессе сбора данных, было выявлено, что специалисты каждого иерархического уровня смотрят на проблему инноваций под своим углом. Представители руководящего звена представляют более масштабную, но в то же время весьма обобщенную картину, имея при этом свою точку зрения нежели представители нижестоящего звена, чья точка зрения проецируется лишь на масштабе своего подразделения и ряда подразделений, с которыми он взаимодействует.

Говоря об уровневых различиях в подходе к решению проблем, отметим, например, явное различие их отношения к разряду перспективных и текущих проблем. На этом фоне нередко возникает взаимное межуровневое непонимание образа действий. Речь идет о том, что нижестоящие уровни управления, ставя, как им представляется, перед высшими уровнями управления важные, с их точки зрения, перспективные проблемы, обнаруживают, что вышестоящие руководители либо не уделяют должного внимания их решению, либо просто их игнорируют.

Приведённые нами факторы можно разделить на внутренние и внешние. Так, к внешним факторам можно отнести: «устаревшая материально-техническая база производства», «недостаточная квалификация рабочих и ИТР», «недостаточный контроль со стороны управленческого персонала». К внутренним: «слабая работа научно-исследовательских и опытно-конструкторских бюро» «отсутствие жёсткой конкуренции ввиду уникальности производства».

Рассматривая наше предприятие, мы акцентируем внимание на внутренних факторах. По данным таблицы 1 видно, что большинство респондентов всех подразделений выделили главным фактором проблему: устаревшая материально-техническая база производства, преодолеть которую можно только путем увеличения объемов инвестиций. А это, принимая во внимание ресурсные возможности предприятия, и вид его деятельности, требует и основополагающего государственного вмешательства в инвестиционный процесс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статья в интернете: «Методика факторного анализа».
URL: [//https://www.fd.ru/articles/159505-metodika-faktornogo-analiza](https://www.fd.ru/articles/159505-metodika-faktornogo-analiza) (дата обращения (10.10.22))