

УДК 332.146

Гришина Т.В.,
к.э.н, доцент кафедры “Управление»,
НОЧУ ВО «Московский экономический институт»,
Россия, г. Москва,
E-mail: grishina2009@bk.ru

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема социальной ответственности бизнеса в современных организациях. Анализируется положительный опыт прошлого и возможность его повторения сегодня.

Ключевые слова: социальная ответственность, бизнес, управление, этика, потребности, трудовой коллектив

Grishina T.V.

TO THE QUESTION OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF BUSINESS

Abstract. The article deals with the actual problem of social responsibility of business in modern organizations. The positive experience of the past and the possibility of its repetition today are analyzed.

Key words: social responsibility, business, management, ethics, needs, workforce

Непростая задача стоит сегодня перед научным сообществом и преподавательским составом. В предыдущей работе она уже была обозначена, как задача очередной корректировки и даже пересмотра норм, правил и рекомендаций в сфере развития отечественного менеджмента, когда гораздо уместнее, пожалуй, заменить даже сам термин «менеджмент» на

«управление». Задача эта продиктована очевидной и мощнейшей причиной – столкновением двух непримиримых цивилизационных систем, в которых обнаружилась явная несовместимость морального, этического содержания самого понятия социальной ответственности в сфере делового управления вообще и на уровне отдельных терминов и понятий, в частности. Вопрос о национальной идентичности, базирующийся на богатейших традициях, выходит на первый план. Для выработки и адаптации этих новых норм потребуется осуществить серьёзную научно-исследовательскую и практическую работу. Серьёзнейшей проблемой в этой работе является необходимость отказаться от удобных в готовом виде предложенных (навязанных) нам тридцать лет тому назад форм и схем зарубежного бизнеса. Задача цикла исследований – обозначить наиболее явные и актуальные направления такой работы. Задача предыдущей статьи – краткий общефилософский обзор-обоснование темы. Цель настоящей заметки – рассмотреть некоторые аспекты содержания социальной ответственности отечественного управления на примере того, как это осуществлялось более ста лет тому назад на прогрессивных в этом смысле предприятиях Морозовых. Этот пример предлагается взять за отправную точку, как начало неисчерпанного ещё периода развития промышленного производства в России. В дальнейшем, предполагается проследить генезис развития этой сферы в советский период. Оценка и анализ радикального перестроечного перелома системы всех отношений в деловой и социальной сфере и его последствий позволит, в дальнейшем, сделать некоторые важные выводы. На их основе можно будет прогнозировать возможные новые векторы в условиях сложившейся ситуации и новых возникших задач.

Как отмечалось в предыдущей статье, прогрессивное по форме дело Морозовых базировалось на прочных устоях старообрядческих духовных канонов и традиций. Ими и была продиктована социальная ответственность и этика их семейного бизнеса. Эта ответственность выразилась в:

- организации бесплатного медицинского обслуживания;

- обеспечении бесплатным жильем рабочих и служащих;
- организации социального страхования и призрения престарелых и сирот;
- обеспечении фабричных рабочих дешевыми и качественными продуктами питания и промышленными товарами;
- организации начального образования и профессионального обучения рабочих;
- просветительской деятельности и приобщении рабочих к светской культуре.

По статистическим данным 1899 года на крупных российских фабриках бесплатным медицинским обслуживанием пользовались от 70 до 97 % рабочих (см. таблицу).

Таблица 1

Врачебная помощь фабричным рабочим [2]

Города и губернии	Фабрики, имеющие медицинские учреждения (в %)	Рабочие, пользующиеся медицинскими услугами (в %)
Санкт-Петербург	38,9	71,1
Москва	23,7	69,5
Иваново-Вознесенск	60	96,7
Петербургская	40,1	82,2
Московская	50,3	90,5
Владимирская	39,5	78,5
Костромская	27,9	89,2
Нижегородская	34	73,2

В частности, по отчетам Товарищества Никольской мануфактуры «Саввы Морозова сын и Ко» с 1913 по 1916 гг. на медицинское обслуживание осуществлялись следующие расходы: (см. таблицу 2).

Таблица 2

Ежегодные финансовые отчеты Товарищества Никольской мануфактуры «Саввы Морозова сын и Ко» [3]

Операционный год	Сумма годовых отчислений (в руб.)	Стоимость больничной кровати (в руб.)	Средняя годовая зарплата прядильщика и ткача (в руб.)

1874-1875	20 376,1	185,23	-
1880-1881	40 602,84	193,34	-
1891-1892	39 570,2	181,51	-
1894-1895	53 935,9	247,41	170,42
1907-1908	190 830,79	545,23	257,25
1910-1911	175 758,9	502,16	261,11
1912-1913	182 110,99	520,31	266,47

Из отчета видно, что стоимость больничной кровати обходилась примерно в 2 раза дороже, чем составляла заработная плата рабочего фабрики. При этом качество медицинского обслуживания было таковым, что смертность пациентов составляла не более 5%.

Ещё в 1988г. Товарищество учредило сберегательно-ссудную кассу, участники которой могли получать до 6 % годовых по вкладам. Создавался прообраз современного акционерного общества. (см. таблицу 3)

Таблица 3

Отчет о работе сберегательно-ссудной кассы [3]

Годы	Число членов (чел)	Их капитал (в руб.)	Число вкладч. (чел.)	Их капитал (в руб.)	Стоим. %% бумаг	Выдан. ссуды (в руб.)	Раздел. прибыль (в %)
1881	161	6 410	15	4 395,31	2 200	1 974	5,5
1882	137	13 367,6	42	11 359,1	8 025	3 313	4,75
1883	136	18 156,4	52	14 576,9	14 125	8 640	7,12
1884	140	26 898,3	55	14 277	11 075	10 196	7,37
1885	144	33 033,5	53	12 701,1	7 825	9 636	8
1886	160	31 613,6	48	11 913,9	9 325	7 209	6
1887	166	35 985	49	11 329	11 100	8342	4,72
1888	207	45 986,2	53	11 781	19 400	6 254	5
1889	294	73 620,2	55	11 989	17 800	3 700	4,5
1890	305	83 306,9	94	18 137	24 550	5394	4,5

Руководство фабрики заботилось и о продовольственной стабильности и безопасности своих рабочих. Помимо закупа на текущее потребление, продукты закупались впрок. Обеспечение свежим мясом осуществлялось за счет забоя скота на собственных скотобойнях. Розничные цены на продукты питания в магазине фабрики не превышали цены в других магазинах, а часто были и существенно ниже. Был создан и собственный рынок

сельхозпродуктов. В таблице 4 приведены цены на некоторые наиболее популярные продукты.

Таблица 4

Цены на некоторые наиболее популярные продукты [5]

Продукты	Весна 1876 г.	Осень 1876 г.
Говядина парная: 1 сорт (за фунт); 2 сорт	13,5 коп. 11 коп.	12 коп. 10,5 коп.
Баранина (за фунт)	8 коп.	8,5 коп.
Севрюга (за фунт)	16,5 коп.	15 коп.
Снетки (за фунт)	15 коп.	14 коп.
Сельдь (за фунт)	6 коп.	5 коп.
Масло (за фунт): конопляное; подсолнечное; коровье	13,5 коп. 21,5 коп. 23,5 коп.	14 коп. 20 коп. 22 коп.
Чай (за фунт): 1 сорт; 6 сорт;	2,2 руб. 1,2 руб.	2,2 руб.; 1,2 руб.
Рис (за фунт)	10,5 коп.	11 коп.
Гречка (за пуд)	1,3 руб.	1,3 руб.
Картофель (за пуд)	40 коп.	30 коп.
Горох (за пуд)	90 коп.	90 коп.
Хлеб ржаной (за пуд)	60 коп.	60 коп.
Яйца куриные (дес.)	21 коп.	18 коп.

С целью снижения розничных цен на продукты при фабрике было создано в 1885 году потребительское общество, состоящее только из рабочих фабрики.

Приведенные таблицы дают возможность оценить, проанализировать и сделать выводы о верности (неверности) заданных направлений в социальной политике прогрессивной на тот момент деловой организации, понять, насколько актуальны и применимы они сегодня. В дальнейшем, планируется сделать сравнительный анализ организации труда в социальном плане на

передовых зарубежных и отечественных предприятиях соответствующих нашему советскому и текущему периоду. Но главные секреты содержания культуры организации труда, социальной ответственности и этики управления кроются в очень тонкой сфере этого вопроса, лежащей в плоскости духовности и традиций. Если хотите – в плоскости нашего генетического кода. В этом смысле, пример фабрики Морозовых (Рябушинских и др.) выбран не случайно, как отправная точка исследования. За пределами чисто прагматического подхода и легко просчитываемых цифр находятся мало замечаемые и часто игнорируемые исследователями нюансы. Эти нюансы – из духовной сферы. Понять их невозможно, пользуясь только экономическими схемами и формулами. Потребуется исторические охваты, включающие знание примитивно-бытовых условий жизни, в чем может помочь художественная литература, записки и статьи классиков-современников. Дело в том, что по историческим меркам ста с небольшим лет оказалось недостаточно для полной индустриализации страны. [1] В России же полный уход от этой составляющей и в экономике, и в психологии людей невозможен или вовсе, или в ближайшем обозримом будущем. Понять, насколько сложен был он во времена «Морозовых» можно лишь перечитав классиков. И не самые популярные («раскрученные») их тексты. Например, замечательно содержание этой проблемы описал в своих заметках, объединённых под говорящим названием «Власть земли», Глеб Успенский. В частности, одну из главных трагедий простого народа того периода он увидел именно в отрыве крестьянина от привычного крестьянского уклада и вовлечении его в развивающееся промышленное производство, влекшее за собой поголовное пьянство, падение нравов и разрушение культа семьи.

Эту хрупкую сферу, как раз, тонко чувствовали промышленники-старообрядцы. С одной стороны, это были очень образованные и профессионально погруженные люди (Арсений Морозов, имея химическое образование, сам участвовал в создании новых красителей для тканей) С другой стороны – религиозно-духовно мотивированные на гуманный подход

в использовании человеческого ресурса для достижения прагматических целей. Так, исследователи организации труда на фабриках Морозовых отмечают, что режим работы, быт и территориальное проживание рабочих и их семей обеспечивало им возможность сохранять и вести своё приусадебное крестьянское хозяйство. [4] А доля алкогольной продукции, кстати, в объёме закупа продуктов для работников была много меньше по сравнению с предприятиями других промышленников.

Следует признать схожесть проблем и задач современного нам переломного периода, требующих изучения и решения, с тем периодом индустриализации. При этом, последовательно стоит вычленить непростительные ошибки последовавшего следом за этим революционного переворота 1917 года, когда, как раз, игнорирование этих важнейших «нюансов» привело к разрушительным последствиям, как и в новейшем «перестроечном» проекте. Накануне реализации этого проекта мы и наши родители (будь они рабочие или служащие) выращивали овощи и фрукты на дачах и брали отдельные участки под выращивание картофеля. Эти мини-крестьянские хозяйства, кстати, помогли многим легче пережить период тотального разрушения отечественной промышленности и сельского хозяйства и страшного упадка экономики. При этом, отечественная экономика была стремительно переброшена на новые суррогатные и не основополагающие (но выгодные западному миру) принципы Бриттен-Вудской системы, которая вызвала даже появление у нас целого нового класса, название которому нам ещё предстоит придумать. Учитывая, что в современной экономике термин «спекулятивность» перестал быть нарицательным, назовём этот новый класс условно – «спекуляторами». Однако, привычное нам содержание понятия «спекулянт» всё ещё тревожит российский слух. Как бы то ни было, но уважаемый российский ученый-экономист и общественный деятель М.Л.Хазин, безотносительно к эмоциональной окраске термина, уже обоснованно определяет, как серьёзную

проблему, именно всеобщий кризис спекулятивной системы экономики в столкновении и споре с экономикой реальной.

Нам ещё предстоит найти ответы на знаменитый русский вопрос «что делать» в сложившейся ситуации с учетом многовекового реваншизма запада по отношению к нашей стране и непрекращающихся геополитических претензий.

Список использованных источников

1. Аникеева О.П. Модели социальной ответственности бизнеса: мировой опыт и российская практика / Аникеева О.П., Симонова Л.М. // Вестник Тюменского государственного университета. – 2019, № 4. – С.72-77.
2. Дементьев Е.М. Врачебная помощь фабричным рабочим. СПб., 1899.
3. Ежегодные финансовые отчеты Товарищества Никольской мануфактуры «Саввы Морозова сын и Ко» с 1873 г. По 1 сентября 1916г. // Центральный исторический архив г.Москвы (В дальнейшем ЦИАМ) Ф.942. Оп.1. Д.77.; Доклады Правления общему собранию пайщиков.
4. Кречко М.Ю. Социальная ответственность в российских организациях / Наука, образование и культура. 2019. №3 (3). С. 19-20.
5. Поткина И.В. Социальная политика Морозовых: Никольская мануфактура (60-е гг. XIX - начало XX вв.) // Экономическая история. Ежегодник. 2001. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. С. 25-61.